
Dogmas

Publicado por chafalindes - 15-06-2008 23:30:11

No me gusta escribir mucho de religion, porque hay gente que se siente atacada de forma personal. Pero de vez en cuando no viene mal que reflexionemos sobre nuestras creencias. Despues de leer una entrevista de el pais me ha dado por mirar el tema de los dogmas. Yo simplemente los dejo para que cada uno haga una reflexion sobre sus creencias.

<http://personal.redestb.es/paco.jg/parroquias/dogmas.htm>

A mi personalmente los que mas me gustan son:

- La Inmaculada Concepción:
 - La Asunción de María
 - Trinidad
 - El pecado de Adán se propaga a todos sus descendientes por generación, no por imitación.
 - El hombre caído no podía redimirse a si mismo
 - El Papa posee la plena y suprema potestad de jurisdicción sobre toda la Iglesia no solamente en cosas de fe y costumbres, sino también en la disciplina y gobierno de la Iglesia.
 - El Papa es infalible siempre que habla ex cátedra.
 - La Iglesia es infalible cuando define en materia de fe y costumbres
 - Sacramentalidad del matrimonio.
- =====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 15-06-2008 23:45:48

A mí por el contrario me apetece bastante.
Debe ser que mi subconsciente quiere acallar de alguna manera mi mala conciencia.

Este es mi CREDO:
"Amarás a Dios sobre todas las cosas y al prójimo como a ti mismo"

Luego tengo otra página del Evangelio entre las primeras, entre mis preferidas: Las bienaventuranzas.
No contienen toda la doctrina evangélica seguramente pero es la declaración de motivos de la vida cristiana pienso yo.

Bienaventurados los pobres de espíritu, porque de ellos es el reino de los cielos.

Bienaventurados los mansos, porque ellos poseerán la tierra.

Bienaventurados los que lloran, porque ellos serán consolados.

Bienaventurados los que tienen hambre y sed de justicia, porque ellos serán hartos.

Bienaventurados los misericordiosos, porque ellos alcanzarán misericordia.

Bienaventurados los limpios de corazón, porque ellos verán a Dios.

Bienaventurados los pacíficos, porque ellos serán llamados -hijos de Dios.

Bienaventurados los que padecen persecución a causa de la justicia, porque de ellos es el Reino de los Cielos.

Así pienso yo que me quiere Dios, que eso es lo que espera de mí.

Por cierto no se te habrá pasado por alto que aunque Dios no existiera, que fuésemos fruto de una casualidad entre miles de millones... vivir de esa forma merece la pena, después de vivir así ya se puede uno morir tranquilo.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 15-06-2008 23:59:46

Por cierto me toca los c*j*nes el pecado de Adan, el hombre caido, la infalibilidad de la Iglesia y el Papa, etc, etc.

En su momento me apeteci6 saber que quiere Dios de m6, bien que lo sab6 pero yo no d6 el paso como Mateo m6s bien me escond6 y as6 sigo como aquel joven rico. Bien, os dec6 que me pregunt6 y no tard6 en encontrar la respuesta: primero los dem6s y despu6s lo dem6s.

Todos estamos llamados a la santidad, todos hemos nacido como Teresa de Calcuta.
Todos podemos hacer siquiera un poquito por parecernos a la gente que ha sabido poner en el uno lo que es del uno y en el dos lo que corresponde al dos y as6 sucesivamente.
A eso es a lo que me siento llamado yo a hacer algo por los que m6s nos necesitan.

Y eso compa6ero es m6s jodido que discutir sobre la Sacramentalidad del matrimonio, si la Virgen Mar6a se aparece en el Escorial o de que forma subi6 al cielo.

Saludos. ;)

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 16-06-2008 16:30:53

chafalindes escribi6:

No me gusta escribir mucho de religion, porque hay gente que se siente atacada de forma personal. Pero de vez en cuando no viene mal que reflexionemos sobre nuestras creencias. Despues de leer una entrevista de el pais me ha dado por mirar el tema de los dogmas. Yo simplemente los dejo para que cada uno haga una reflexion sobre sus creencias.

<http://personal.redestb.es/paco.jg/parroquias/dogmas.htm>

A mi personalmente los que mas me gustan son:

- La Inmaculada Concepci6n:
- La Asunci6n de Mar6a
- Trinidad
- El pecado de Ad6n se propaga a todos sus descendientes por generaci6n, no por imitaci6n.
- El hombre ca6do no pod6a redimirse a si mismo
- El Papa posee la plena y suprema potestad de jurisdicci6n sobre toda la Iglesia no solamente en cosas de fe y costumbres, sino tambi6n en la disciplina y gobierno de la Iglesia.
- El Papa es infalible siempre que habla ex c6tedra.
- La Iglesia es infalible cuando define en materia de fe y costumbres
- Sacramentalidad del matrimonio.

Chafa, te sorprender6as de los dogmas de otras muchas religiones, es m6s, incluso de muchos movimientos pol6ticos y filos6ficos.

El dogma que a mi siempre me han gustado ha sido el de que "la justicia es ciega". Si yo te contara...

En fin, que el que este libre de pecado... ;)

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 16-06-2008 17:47:32

Sabiendo que la mayoria de los espa6oles acatais todos estos dogmas, poco en la vida me puede sorprender.

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 16-06-2008 21:14:03

Algunos acatamos m6s y otros acatamos menos.

IRONIC MODE ON

Yo ahora que se ha puesto de moda me he hecho Católico No Practicante de esos. Por si las moscas. Así si me llega uno de los dogmas, el juicio final, como poco llegaré a otro de los dogmas, el purgatorio. ;) En Semana Santa voy a ver todas las procesiones. Pago religiosamente (nunca mejor dicho) la cuota del Cristo. Llevo una cruz colgada del cuello, pero eso sí, no voy a misa los domingos.

IRONIC MODE OFF

Lo que yo te diga, eso sí que somos la mayoría de los españoles, Católicos No Practicantes.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 16-06-2008 23:25:22

chafalindes escribió:

Sabiendo que la mayoría de los españoles acatais todos estos dogmas, poco en la vida me puede sorprender.

Te quieres equivocar y eso no va contigo.

La vida te sorprende a cada segundo que pasa.

Mismamente el sábado pasado me sorprendió en Mercadona con un carro de 140 euros y al lado en la caja una mujer de no más de 1,40 pelo negro recogido en una coleta, un sombrero típico, un traje de colorines ya descoloridos y en sus manos dos yogures, unas zapatillejas de lona roja y unos calcetinitos de más colorines que su vestido.

La vida te sorprende allí donde tú quieras dejarte. Ya te digo.

Lo que tienes que estar es dispuesto a dejarte sorprender y después a preguntarte. :(

PD: no quiero que tomes a descortesía lo de los dogmas. Es que yo tiendo siempre a preguntarme lo que puedo contestarme, así ná más.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 17-06-2008 00:25:31

Arriero, supongo que dices que me equivoco porque toco temas que consideras que no deben ser tocados.

Como yo creo que todo es susceptible de crítica, he decidido hacer una crítica respetuosa a la religión. Y a quien no le guste que eche balones fuera...

Por otro lado, creo pepe que tu autodefinición no es válida. Según cuentas, más que un católico no practicante, eres un hereje, porque no asumes los dogmas de la iglesia católica. Pero no te preocupes que gracias a muchas gente (no a dios) ya no se queman herejes.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 17-06-2008 00:34:50

Ya te resalté lo que quise decirte.

No. Digo que te equivocas porque la vida a cada segundo te sorprende.

Digo que estoy seguro de que eres de los que se dejan sorprender por ella.

Yo, Chafalindes, te he intentado dar mi visión de qué es para mí la religión y hasta el paraíso.

A mí los dogmas me interesan tanto como el Credo que rezo en misa, oye como MariCarmen cuando le mete mano a Doña Rogelia, a mover los labios y a disimular para que el de al lado no sospeche que no tengo ni idea de que va el

asunto.

Me preocupa lo que los demás piensen de mí, sobre todo cuando me ven la cara. :laugh: :laugh: :laugh:

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 17-06-2008 17:28:02

Hola forer@s:

Los dogmas ¿Qué es un dogma? Y ¿tú me lo preguntas clavando tu pupila en mi pupila azul? (jo, no te lo crees ni jarto vino), lo de azul.

En Torralba 'La Trinidad' más famosa es la Trini, la peluquera. Y es que el dogma pende de un pelo, perdón, de un hilo.

Otro dogma.

La 'Asunción de la María' y es que cada vez esa hojilla de puntas escalonadas está de moda, subir a los cielos no sube, pero risa un rato.

Otro dogma.

Adán fue el primer portador del SIDA (aaaaiiiiids) pues como 'el pecado de Adán se propaga a todos sus descendientes por generación y no por imitación', la conclusión es diáfama: o tenía la sífilis o tenía el sida.

Los ateos de los dogmas consideramos que no, que Adán no tenía el sida ni la sífilis, tenía la gonorrea, lo que pasa es que los curillas no quieren que lo sepamos.

Ya se sabe, la Iglesia siempre con su ocultarintismo. Claro ya lo decía Don Quijote: "Con la Iglesia hemos topado amigo Sancho", aunque Cervantes nunca escribiera esa frase por ahí andan famosos literatos iletrados que sí, que sí lo han leído a Cervantes.

Otro dogma.

Las madres de los hijos de las Españas tienen una 'inmaculada concepción' de los padres de los hijos de España. Los suyos son puros y limpios. Las pobres de ropa de los polígonos industriales no conocen en sentido bíblico (seamos finos, no fornican, no hacen el amor, ni culean) a sus maridos; al seboso y bidente de su vecino sí, pero al suyo nunca; de su pepe tiene una 'concepción inmaculada' (ya se sabe que en matemáticas el orden de factores no altera el producto).

Otro dogma.

El hombre caído no puede redimirse a sí mismo. Lógico. Para eso está el 'Páapa' y los malacatones, tal y como están los precios y los camioneros, lo mejor y más práctico es ir a los mercadillos a ver que se pilla. ¡María! ¿Dónde está la María?

¿Dónde va a estar? En los cielos.

Que quien no cree es porque no quiere.

Salud

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 17-06-2008 17:44:55

Hola forer@s:

Dgomas, lo que se dice dogmas. No son, pero se le parecen.

Conclusión, no entendemos:

por qué la España futbolera siempre llega a cuartos, por qué nuestro señor excelentísimo presidente de gobierno central de España nos sube sólo el 9 % en el recibo de la luz faltando a su palabra por enésima vez, por qué este verano no llega, por qué nuestro nivel de vida se desacelera, por qué los antiglobalización defienden que no haya industria ni desarrollo económico en el Tercer Mundo, por qué los cobardes no se meten con el Islam pero sí con los católicos, por qué nos gusta tanto los símbolos del arco iris y tampoco el negro y el blanco, por qué un cristiano puede

ser no practicante cuando un a.t.s. siempre fue practicante, por qué las mujeres tienen que ir acompañadas al cuarto de baño, por qué se le llama cuarto de baño a un espacio sucio y mal oliente que no tiene bañera, por qué las rosas se llaman rosas y no se pueden llamar cagarrutas, por qué las cagarrutas no huelen a rosas.
Por qué me he -----

----- rayado -----

Salud

P.D. La baja profesional característica de mi profesión tiene que ver con un diván.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 17-06-2008 18:43:03

Sin duda muchos se han vuelto locos tratando de entender los dogmas, muchos otros se han hecho los locos, porque lo que les interesaba era aparentar lo que se debía de ser pero no se era.

Mi pregunta es más sencilla ¿porque el 80% de los españoles se declara católico, si al final coinciden en un 5% con la doctrina de la iglesia de roma? ¿quizás porque se lo han enseñado durante la infancia y no han sabido salir de ahí, entre otras cosas porque han sido educados en el miedo al pecado y al infierno?

=====

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 17-06-2008 20:21:02

La que estas liando chafa. :dry:

Aunque sea de mala educación te respondo con otras preguntas ¿tiene que estar de acuerdo un judío con todo lo que dice su rabino? ¿un budista con todo lo que dice el Dalai? ¿Un islámico con lo que dice su como se llame? ¿Un socialista con todo lo que diga Zapatero? ¿Uno de derechas con todo lo que diga Rajoy? ¿Un comunista con todo lo que diga Anguita?
Entonces, ¿porque tengo yo que estar de acuerdo con todo lo que diga el Vaticano?

Como bien dice Torredelcamino, lo curioso de la situación es que muchos se rasgan las vestiduras en público escupiendo consignas en contra de la Iglesia Católica. Me gustaría ver a esos mismos decir en público algo en contra del Islam o el Judaísmo.

¡Uy! Pero es que si digo algo en contra del Islam puede que me persigan el resto de mi vida, es más, puede incluso que me puedan asesinar.

¡Uy! Si digo algo en contra del judaísmo seré tachado de antisemita el resto de mi vida, me compararían con los nazis, me llamarían fascista,...

Que valientes somos a veces.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 17-06-2008 20:51:48

A ver... que os hago un croquis para entendernos:

La ICAR(Iglesia Católica Apostólica y Romana) no es una Organización democrática sino jerárquica.

Las normas se dictan de arriba hacia abajo y se cumplen. No cabe discusión posible.

Igual pasa con los Dogmas: se formulan desde arriba y se admiten sin discutirlos,que para eso son dogmas...

Por eso no valen los ejemplos con partidos políticos o con otras asociaciones donde se tomen las decisiones

democráticamente.

Y como no es obligatorio pertenecer a un club donde no dejan opinar, si lo que quieres es opinar y no obedecer ciegamente, lo mejor es darse de baja.
De hecho o de derecho.

Buenas tardes

=====

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 17-06-2008 20:59:20

Chapu ¿estoy totalmente de acuerdo contigo?, ¡sí! ¡Estoy totalmente de acuerdo contigo!

=====

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 17-06-2008 21:16:40

¡¡Malegro!!

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 17-06-2008 22:44:28

chafalindes escribió:

Sin duda muchos se han vuelto locos tratando de entender los dogmas, muchos otros se han hecho los locos, porque lo que les interesaba era aparentar lo que se debía de ser pero no se era.

Es posible, cualquier cosa es posible... unos se vuelven locos, otros intentan aparentar y otros mueven la caña y sueltan hilo y si pican... a la cesta.

La vida misma compañero. Digo la vida real.

La vida en este mundo-matrix desde el que nos hablamos difiere un poco.
Nada se gana con aparentar y algo se gana con mover la caña con soltura.
Dijo la criada: mientras jodo no barro. Pues eso, que me vas a contar !!! ;)

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 18-06-2008 00:37:32

A los que creéis en el dios de la biblia (seáis católicos practicantes, no practicantes o simplemente herejes) no debe asustaros que el que os ame os asesine.

El dios de la biblia asesinó según algunos estudios a más de 2.000.000 de personas. Los estudios están basados, claro está, en las cifras aportadas por la biblia.

Mis condolencias a todas las víctimas de esta barbarie.

Si queréis podéis buscar los asesinados por alá, o por zeus. No se deben llevar mucho pues creo que el dios de jesus es también el de mahoma. En todo caso, también mis condolencias a las víctimas de sus barbaries.

En algunos pasajes de la biblia se dice que dios es amor.

Esto no son dogmas que han creado los papas y obispos, está escrito.

http://torralbadecalatrava.es2.com/images/fbfiles/images/Asesinatos_dios.GIF

=====

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 18-06-2008 23:17:54

No deja de ser curioso.

Aún así sigo creyendo. No sé, me gusta eso de poner la otra mejilla. Me gusta lo de amar al prójimo. Lo de perdonar tampoco está mal. Quiero creer que los que no han sido juzgados por sus fechorías o han sido maljuzgados, serán juzgados por ellas en la otra vida.

Yo quiero creer, tengo esas y muchas más razones.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 18-06-2008 23:51:19

Pepe escribió:

No deja de ser curioso.

Aún así sigo creyendo. No sé, me gusta eso de poner la otra mejilla

Sin pasarse compañero, sin pasarse!!! :laugh:

Cierto que me presentaron al Cristo que perdona en la Cruz, pero también me presentaron al Cristo que arroja a los mercaderes del Templo, el que corrige Ley Antigua, al que pone entre los primeros a una prostituta, al que pone en su sitio al Sanedrin...

El Cristo y su doctrina es amor pero también es firmeza y es justicia.

Yo creo que a lo que nos empuja su mensaje es a hacer un mundo más justo para todos.

Ya vendrá la gloria después. Francamente compañero... no tengo ninguna prisa. :laugh:

Saludos.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 19-06-2008 00:27:51

Si durante años nos han educado para creer, es lógico que nos sintamos más cómodos creyendo, aunque el dios en el que creemos sea un dios asesino y vengativo.

De todas formas, los conceptos de amar y perdonar son independientes de la religión. Uno puede amar y perdonar sin creer en dios. ¿que valores de la biblia cogemos? ¿los que nos dicen los curas de pueblo? ¿los que nos dicen los catequistas? ¿los que nos dicen los obispos? ¿todos los que dios ha escrito en su libro?

No creo que los valores morales y la religión vayan por el mismo camino, aunque en algunos casos se crucen.

Y de la justicia que deciros. Un dios que permite que el sr bermejo sea ministro del ramo en nuestra patria, ¿será capaz de administrar justicia allí arriba?.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 19-06-2008 00:36:26

chafalindes escribió:

Y de la justicia que deciros. Un dios que permite que el sr bermejo sea ministro del ramo en nuestra patria, ¿será capaz de administrar justicia allí arriba?.

Será. Porque esa es su grandeza, nos hace libres de escoger el bien o escoger el mal.

Nos hace libres. Nos permite equivocarnos y nos permite acertar. No juega Dios a marionetas.

Yo escogí el bien, allá tu con tu conciencia si es que escogiste el mal en Marzo. ;)

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 19-06-2008 00:46:50

No dio tanta libertad a los sodomitas, ni a sus mas de 2 millones de victimas. La biblia pone muchos ejemplos de que los pecadores sereis castigados y ajusticiados en la tierra.

Ya te digo, una suerte el no creer, o mejor dicho, en creer que no.

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 19-06-2008 21:48:15

Hola forer@s:

Los dogmas se creen y se creen, es decir, no se entienden, no tienen porqué. Los nuevos templos son los centros comerciales. Los sacerdotes del siglo XX-XXI se llaman científicos, ciencia y religión siempre han ido unidas, aunque algunos reniegan de esta verdad. La ciencia mesopotámica, egipcia, maya, china o hindú; medieval o moderna siempre estuvo en manos (o en mente) de los sacerdotes.

La infabilidad del Papa tiene tanto respeto, debe tener y ser respetada tanto como los postulados de la ciencia actual.

Steven Weinberg explicaba así la 'gran explosión' origen del universo, de la tierra, de la vida. Después de la primera centésima de segundo, tras la gran explosión, que se dio por igual en todo el espacio universal, toda partícula de materia se alejó rápidamente de toda otra partícula. Al cabo de una centésima de segundo aproximadamente la temperatura del Universo fue de unos cien mil millones (10 elevado a 11) de grados centígrados.

A medida que la gran explosión continuó, la temperatura disminuyó, hasta llegar a los treinta mil millones de grados (3 x 10 elevado a 10) después de una décima de segundo, diez mil millones ----- ya me rayé, me rayo con estas cifras, yo cuando alcanzo 38º me aplano.

Qué termómetro mediría esas temperaturas. ¿Por cierto cómo surge la primera partícula por generación espontánea, por E.T.?

¿Cómo se sabe que en los tres primeros minutos había un 73 % de hidrógeno y un 27 % de helio? ¿El resto de elementos químicos surgirían de estos dos 'únicos' elementos iniciales y por qué? Claro, lo dice la ciencia y la ciencia no miente. Eso es dogma. Es verdad y es verdad, quien dude de esto es un degenerado.

La ciencia (ya me cansé de los tres primeros minutos del universo) no es verdad es como la religión: creencia.

Es decir, la Santísima Trinidad es un cuento!! Que todo surgió de hidrógeno y helio es científico y (dogma) por tanto es verdad.

Algunos recordaréis a Carl Sagan, las dimensiones del Cosmos son enooooormes, gigantescas. Reduciendo, se enfría la cena -materialista que es uno-, hay unos cientos de miles de millones de galaxias (sí, otra vez 10 elevado a 11) cada una con un promedio de un centenar de miles de millones de estrellas. Según esto, sería muy posible que en todas las galaxias haya tantos planetas como estrellas, o sea, diez mil millones de billones.

Qué mareo, me conformaría con 1.000 millones de billones de euros, con 1 millón de billones de euros, con 1 billón de euros, con 100.000 millones, con 10 millones de euros, con ----- me rayé-----

¡La ciencia es certeza! ¡La religión es creencia? Sí. Eso va a ser.

Salud

=====

Re: Dogmas

Publicado por MARICARMEN - 19-06-2008 22:01:56

HOLA FOREROS. SER CRISTIANO ES UNA ELECCION MUY PARTICULAR, NO VOY A NEGAR QUE DE PEQUEÑOS NOS METEN LA RELIGION POR LOS OJOS (AL MENOS CONMIGO ASI ERA) PERO HOY EN DIA CON TODA LA INFORMACION QUE DISPONEMOS Y CON LA LIBERTAD DE SER QUIEN QUERAMOS SER, NO CREO QUE EXISTA NIGUN CRISTIANO QUE LO SEA POR ENGAÑO.
Y EL ANTIGUO TESTAMENTO NO HAY QUE TOMARSELO AL PIE DE LA LETRA CHAFA.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 19-06-2008 22:03:05

Torredelcamino, supongo que la teoria que expones es una broma, porque en caso de no ser así, me parecería increíble que una persona con estudios univertarios llegue a tales conclusiones.

Aun así, como broma, tampoco está demasiado elaborada.

=====

Re: Dogmas

Publicado por MARICARMEN - 19-06-2008 22:08:24

Sólo hay una religión verdadera; pero pueden haber muchas especies de fe.
Kant

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 19-06-2008 23:12:10

Cuando hablas de cristiano ¿a que te refieres mari carmen? ¿a alguien que cree en cristo? ¿a catolicos? Lo que yo he expuesto son dogmas de la iglesia catolica y el libro sobre el que se sostiene su doctrina. La parabola del hijo prodigo, mas o menos la pillo, la del genocidio egipcio, no tanto.

Y no creo que la religion de kant tuviera nada que ver la religion de la que aquí hablamos.

En todo caso, es claro que las creencias son libres y personales, sobre todo cuando se eligen desde la reflexión.

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 20-06-2008 17:00:42

Hola forer@s:

Chafa: la teoría no es broma, quizá tenga un tufillo a 'hironía' pero broma ninguna.

Que la ciencia da bandazos es cierto y verdadero. ¿Acaso no estudiaste -en el colegio, instituto o universidad- que hasta la vuelta al mundo de Juan Sebastián Elcano la ciencia no 'demostró' científicamente que la Tierra era redonda? Por cierto, la tierra no es redonda (todos sabemos que está achatada en los polos y por tanto no responde al modelo de dicho cuerpo geométrico).

Iba a poner otros ejemplos, pero seguiré con este. No estudiaste (ojo, lo decía la ciencia) que la Tierra era plana, que los científicos del siglo XV y XVI no creían que fuere redonda, pues en tal caso todo lo que estuviese en la parte inferior

(hemisferio sur) se caería al abismo. ¿Hay que recordar que Newton no había nacido por aquellos siglos?

¿Acaso Galileo Galilei no estuvo en prisión por que otros científicos le acusaron. Galileo tan 'solo' defendía que la Tierra giraba alrededor del Sol y los científicos de entonces defendían que el Sol y la Luna y las estrellas giraban alrededor de la Tierra.

Yo digo lo que digo, lamento si no se entiende bien. Broma ninguna. Mi exposición es clara, o debería serlo.

La Iglesia, sus postulados, al igual que la Ciencia evolucionan a la par, tal y como lo hacen las personas que viven en cada época. Las dos se basan en creencias más que en demostraciones. Es como la economía todos ven los problemas cuando ya han surgido. Son como los presidentes de clubs de fútbol: al Barça qué bien para su economía le hubiese venido vender a Ronaldinho el año pasado cuando jugaba bien pero qué hubiese pensado su afición. Ahora es fácil decir que el Barça se equivocó.

Por cierto, para tener ideas propias no hace falta ir a la Universidad, para eso sólo hace falta leer.

Steven Weinberg es autor de un pequeño libro titulado "Los tres primeros minutos del Universo" y es uno de los científicos que defienden la teoría del Big-Bang (gran explosión) aceptada por la mayoría de los científicos.

No es broma, no es coña.

En el principio toda la materia del Universo se concentraba en un punto espacial. Acabo de pintar un punto en un papel, como este: (.) en ese punto se concentró toda la materia, estoy pensando en el teclado, en el ordenador, en la habitación ----- empiezo a dudar ----- mi casa, mi barrio, mi ciudad, mi autonomía, mi país, mi continente, mi mundo, mi galaxia ----- ahora mismo no recuerdo cuantas galaxias calculan los científicos que hay en el Universo ----- diez mil millones de billones??? ----- Chafa: que lo siento que me he rayado, que no lo puedo entender (aunque soy universitario y, por cierto, con dos licenciaturas, ya que estamos echaremos el pisto).

Todo, todito en un punto ?????????????? en: (.)

O la ciencia está de broma o yo no lo estoy.

Claro habrá alguno que vea que esto tiene lógica y la Inmaculada Concepción no. Y digo yo ¿la Tierra es plana? ¿el Sol gira entorno a la Tierra? Pues que lo siento.

Joder (perdón) con los remolinos de las honduras del río. Claro que si ese río fuera el Guadiana del siglo XXI no tendría problemas.

Salud

PD: y todo esto tomando un café solo con hielo. Joher, joher, joer

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 20-06-2008 17:01:34

Hola forer@s:

Torre: tu argumentación tiene trampa.

Salud

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 20-06-2008 17:08:51

Hola forer@s:

Torre: decía Torre que tu argumentación tiene trampa.

Pero no la demuestra y por tanto si no se demuestra no es científico.

Conclusión: si fuéramos una bacteria, cómo responderíamos a las preguntas famosas de: ¿quién soy? ¿qué soy? ¿para qué soy? etc. ¿Si fuéramos una bacteria nos haríamos estas preguntas?
Si has respondido que no ¿Cómo lo sabes? ¿Quién te lo ha dicho?

Salud

P.D.: (Final) Para ateos y creyentes, por fin: mi tesis. Es tan difícil demostrar la existencia de Dios -es , -a, -as. (Ilámense X) como demostrar su inexistencia.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 21-06-2008 02:36:26

Torre, para tener ideas propias no hace falta leer, ni ir a la universidad, basta con pensar.

Lo que pasa es que en la universidad se enseña el método científico, que se aplica tanto en astronomía como en historia. Si has oído hablar del método científico, sabrás que en ciencia no existen dogmas, existen teorías. La idea que propagas de que lo científico es equiparable a lo demostrable es falsa. Lo único cierto es que lo científico se basa en la razón y en la congruencia, pero no tiene que ser necesariamente demostrable. La teoría de la evolución es científica y no es demostrable.

La teoría del big-bang es mayoritaria entre el mundo científico, pero no todo el mundo la respalda. Hay argumentos que llevan a ella y no se basa en una mera superstición. Un científico llamado hubble, descubrió que las estrellas estaban continuamente separándose unas de otras, y lo hizo llevando a cabo un experimento basado en el efecto doppler. A través de este hecho y de otras muchas evidencias científicas, se elaboró la teoría de que si están en continua separación, en algún momento estuvieron completamente juntos, en un solo punto.

¡No es un dogma! Es una teoría científica.

Nadie de nosotros ha visto nunca un átomo, pero sabemos que dos ciudades japonesas fueron destruidas por sendas bombas atómicas. Fueron creadas por algún científico hijo de puta, pero que dominaba bastante la teoría atómica. Sus conocimientos no eran meras elucubraciones.

La teoría de la evolución o la de la genética, pueden ser falsas, pero explican la realidad muy acertadamente, e incluso permiten predecir el futuro. Son ciencia, no dogmas.

En historia pasa lo mismo. Uno puede decir que el patio de comedias de torralba era un granero, un patio, o un prostíbulo. Pero tendrá que basar sus afirmaciones en algún hecho empírico, o en caso contrario, su teoría no tendrá ningún sustento.

Un dogma es una verdad que no necesita ser demostrada. Por ejemplo, que el papa cuando habla acierta, no que va a misa, sino que nunca se equivoca. ¿sobre que base científica se puede sustentar esto?

Que una mujer virgen pueda ser madre ¿sobre que base se sustenta? ¿alguien puede llegar a esa conclusión utilizando la razón?

Lo bueno de las creencias, es que no tienen porque basarse en la ciencia y mucho menos en la razón. La creencia y la fe, son totalmente irracionales. Por tanto no hace falta mentir para justificarse en su propia fe. Simplemente creemos y punto.

PD: Estoy totalmente de acuerdo con tu tesis. Es tan difícil probar la existencia de dios como probar su inexistencia. En cualquier caso utilizando la razón, no creo que las probabilidades de las dos posibilidades sean las mismas. Creo mucho más probable que no exista ningún dios, y estoy completamente seguro, que el dios de la biblia no existe.

=====

Re: Dogmas

Hola forer@s:

Chafa: menos mal. Por fin coincidimos (ver la posdata)ya se sabe que hablando se entiende la gente.

La vida es camino, tránsito. Como seres libres -que lo somos- cada uno elige el que más le convence. El convencimiento llega por una vivencia personal y un poso de saber o conocimiento -que llamamos cultura- (lugar geográfico de nacimiento, viajes realizados, pasado histórico, aportaciones exógenas, etc.)

En lo que no coincidimos es en el hecho o acto de leer. Se lee en un libro, revista, periódico, película, serie de televisión, documental, viendo la gente que transita, etc. Si no se lee o no se tiene alguien que ha leído y te explica algún aspecto no se aprende y si no se aprende no se conoce y si no se conoce no se elige y si no se elige no se es libre.

Si no se lee no se tienen conocimientos (acertados o no, pero conocimientos) y se llega a que alguien diga que Hitler fue un tío de phut madre y que los libros o los documentales (por ejemplo) son falsos. Este tipo de individuo suele acabar el diálogo y lo acaba con su única argumentación: "porque sí" "tú no lo sabes" "a mí no me comen el tarro" "no tengo nada que leer" "lo se y basta".

Yo seguiré la idea del anuncio de Colón: "busca, compara y si encuentras algo mejor, cómpralo". Es decir, si quiero ser cristiano católico mi primer paso será leer la Biblia y si no quiero serlo también. Si quiero ser budista, musulmán o seguidor de cualquier otra religión haré lo mismo. Quizá compruebe que toda doctrina (en principio) es positiva y entenderé que el problema viene del doctrinismo o adoctrinamiento.

Bueno, me voy a la Historia, lugar donde se busca conocer para entender, no para juzgar.

Salud

=====

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 21-06-2008 11:00:00

¿Estamos seguros que el hombre es libre?¿O nos valemos de un axioma para no discutirlo.

Los axiomas son los hermanos laicos de los dogmas religiosos...

Si por libertad entendemos la capacidad de discernir y decidir por sí mismo,no es difícil concluir que ,al final,la libertad no es tal,puesto que estamos obligados a decidir siempre. Incluso la decisión de no decidir,es una decisión...

Luego viene cuando la matan.

Buen sábado.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 21-06-2008 11:10:55

Yo nunca he leído la TV, ni la gente andar por la calle. En todo caso si te refieres a que el conocimiento llega de la observacion y la reflexión, estamos de acuerdo.

No estoy de acuerdo en que toda doctrina en principio es positiva. Otra cosa es que casi toda doctrina contenga algún elemento positivo, que es bastante posible, aunque no necesario.

Desde luego lo mejor es que cada uno reflexione libremente acerca de sus convicciones y sus creencias, y si lo hace con el mayor número de información posible, seguramente podrá elegir de la manera más libre. Y si uno está dispuesto a aceptar los dogmas despues de reflexionar libremente sobre los mismo, todo mi respeto.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Arriero - 21-06-2008 13:21:37

chafalindes escribió:

Si durante años nos han educado para creer, es logico que nos sintamos mas comodoss creyendo, aunque el dios en el que creemos sea un dios asesino y vengativo...

No estarás confundiendo a Dios con el Señor X???

Uno le llamaba así, Dios, mientras iba a los toros que los descamisados no se pueden pagar, por ejemplo ver a Jose Tomas que es republicano, pero no te lo creas, la X esta lejos de lo que la divinidad nos exige.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 21-06-2008 17:33:09

Me estáis mareando.

Con lo que odiaba yo la filosofía en el instituto.

Un poco de humor religioso.

ShyPI8IP4c

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 22-06-2008 10:24:38

Chapulina, sin duda que dogma está mas cerca de axioma que de teoria, pero no creo que sean hermanos. Un axioma es una proposición tan clara y evidente que se admite sin necesidad de demostración (p.e. el papa viste de blanco). Un dogma es una doctrina que no admite replica (p.e. el papa siempre acierta).

No creo que ningun filosofo te admita como axioma que el hombre es libre. De todas formas creo, no se si será muy atrevido, que el hombre tiene al menos cierta capacidad de decisión. Luego podriamos seguir divangando sobre conceptos como libertad, responsabilidad y comodidad. Sigo creyendo que lo más comodo es aceptar lo que te han impuesto durante años.

Arriero: yo no he expuesto opiniones respecto al dios de la biblia, me he limitado a reflejar la doctrina de la iglesia en el tema de dogmas, y la palabra (supuestamente de dios) escrita en la biblia, y que habla de los crímenes del propio dios. Si ves alguna semejanza entre la actitud del señor x y la de dios, o subes muy alto al tal señor, o pecas de idolatra.

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 22-06-2008 22:53:11

Bueno, Chafa...llegados a este punto, podemos introducir (con perdón) otro concepto: el "tópico", entendido como el uso y abuso de una afirmación que en origen tenía una gran parte de razón pero que se diluye o desdibuja por un uso inadecuado.

Por ejemplo el "dogma" de la Infallibilidad del Papa, al que tú aludes.

No es cierto que "el Papa siempre acierta" sino que se considera "dogma de Fe lo que diga el Pontifice cuando habla "ex cathedra" es decir, cuando cumpliendo su cargo de Pastor de todos los cristianos, define con su suprema autoridad apostólica, que una doctrina sobre la fe y costumbres debe ser sostenida por la Iglesia Universal... Por supuesto, en otros casos y otros temas, el Papa se puede equivocar y, de hecho se equivoca, como humano que es.

un saludo

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 23-06-2008 00:27:15

La matización es correcta. El papa no siempre acierta en temas de futbol y politica, solo es infalible en los temas de fe, y porque está inspirado por el mismo dios.

Por ejemplo, si el papa dice que dios castiga el uso del preservativo, los catolicos no deben contradecirle y usarlos, porque no estarían actuando contra la doctrina del papa, sino contra la de dios, que utiliza al papa para expresar su divina voluntad.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 23-06-2008 08:08:58

Pero ni siquiera en ese caso Dios se opone al libre albedrío del hombre y, al final, el hombre puede decidir si usa o no la gomita.

Además, hay otros preservativos aceptados totalmente por la ICAR:

la Nometilcolina, por ejemplo...

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 27-06-2008 10:52:40

Uno puede utilizar el libre albedrío y ser un hereje como tanto otros. Un hereje más, el sr camino.

http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Iglesia/contradice/doctrina/carga/muerte/digna/elpepusoc/20080627elpepisoc_3/Tes

Lo cierto es que hay veces en que dios no debe hablar muy claro, porque cada uno entiende una cosa, normalmente lo que más le conviene.

En todo caso, yo como creo que la vida me la dieron mis padres, y solo yo tengo derecho a decidir sobre ella, estoy a favor de que solo yo, y no la ICAR, tenga derecho a decidir como quiero vivir y como quiero morir.

=====

Re: Dogmas

Publicado por Pocholo - 27-06-2008 11:56:52

Llevo unos días leyendo este tema y me parece bastante interesante. Al leerlo recorde una carta que leí de un socialista francés ateo que escribe a su hijo. Con vuestro permiso.

CAMINEO.INFO - Carta que el socialista ateo francés Jean Jaurés fundador del periódico a "L'Humanité" escribió a su hijo, publicada en 1919.

Querido hijo:

Me pides un justificante que te exima de cursar religión, un poco por tener la gloria de proceder de distinta manera que la mayor parte de los discípulos y temo que también un poco para parecer digno hijo de un hombre que no tiene convicciones religiosas. Este justificante, querido hijo, no te lo envío ni te lo enviaré jamás.

No es porque desee que seas clerical, a pesar de que no hay en esto ningún peligro, ni lo hay tampoco en que profeses las creencias que te expondrá el profesor. Cuando tengas la edad suficiente para juzgar, serás completamente libre pero, tengo empeño decidido en que tu instrucción y tu educación sean completas, y no lo serían sin un estudio serio de la religión.

Te parecerá extraño este lenguaje después de haber oído tan bellas declaraciones sobre esta cuestión; son, hijo mío, declaraciones buenas para arrastrar a algunos pero que están en pugna con el más elemental buen sentido. ¿Cómo

sería completa tu instrucción sin un conocimiento suficiente de las cuestiones religiosas sobre las cuales todo el mundo discute? ¿Quisieras tú, por tu ignorancia voluntaria, no poder decir una palabra sobre estos asuntos sin exponerte a soltar un disparate?

Dejemos a un lado la política y las discusiones y veamos lo que se refiere a los conocimientos indispensables que debe tener un hombre de cierta posición. Estudias mitología para comprender historia y la civilización de los griegos y de los romanos y ¿qué comprenderías de la historia de Europa y del mundo entero después de Jesucristo, sin conocer la religión, que cambió la faz del mundo y produjo una nueva civilización? En el arte ¿qué serán para ti las obras maestras de la Edad Media y de los tiempos modernos, si no conoces el motivo que las ha inspirado y las ideas religiosas que ellas contienen?

En las letras ¿puedes dejar de conocer no sólo a Bossuet, Fenelón, Lacordaire, De Maistre, Veuillot y tantos otros que se ocuparon exclusivamente de cuestiones religiosas, sino también a Corneille, Racine, Hugo, en una palabra a todos estos grandes maestros que debieron al cristianismo sus más bellas inspiraciones? Si se trata de derecho, de filosofía o de moral ¿puedes ignorar la expresión más clara del Derecho Natural, la filosofía más extendida, la moral más sabia y más universal? —éste es el pensamiento de Juan Jacobo Rousseau.

Hasta en las ciencias naturales y matemáticas encontrarás la religión: Pascal y Newton eran cristianos fervientes; Ampere era piadoso; Pasteur probaba la existencia de Dios y decía haber recobrado por la ciencia la fe de un bretón; Flammarion se entrega a fantasías teológicas.

¿Querrás tú condenarte a saltar páginas en todas tus lecturas y en todos tus estudios? Hay que confesarlo: la religión está íntimamente unida a todas las manifestaciones de la inteligencia humana; es la base de la civilización y es ponerse fuera del mundo intelectual y condenarse a una manifiesta inferioridad el no querer conocer una ciencia que han estudiado y que poseen en nuestros días tantas inteligencia preclaras.

Ya que hablo de educación: ¿para ser un joven bien educado es preciso conocer y practicar las leyes de la Iglesia? Sólo te diré lo siguiente: nada hay que reprochar a los que las practican fielmente, y con mucha frecuencia hay que llorar por los que no las toman en cuenta. No fijándome sino en la cortesía en el simple "savoir vivre", hay que convenir en la necesidad de conocer las convicciones y los sentimientos de las personas religiosas. Si no estamos obligados a imitarlas, debemos por lo menos comprenderlas para poder guardarles el respeto, las consideraciones y la tolerancia que les son debidas. Nadie será jamás delicado, fino, ni siquiera presentable sin nociones religiosas.

Querido hijo: convéncete de lo que digo: muchos tienen interés en que los demás desconozcan la religión, pero todo el mundo desea conocerla. En cuanto a la libertad de conciencia y otras cosas análogas, eso es vana palabrería que rechazan de ordinario los hechos y el sentido común.

Muchos anti-católicos conocen por lo menos medianamente la religión; otros han recibido educación religiosa; su conducta prueba que han conservado toda su libertad.

Además, no es preciso ser un genio para comprender que sólo son verdaderamente libres de no ser cristianos los que tienen la facultad de serlo, pues, en caso contrario, la ignorancia les obliga a la irreligión. La cosa es muy clara: la libertad exige la facultad de poder obrar en sentido contrario. Te sorprenderá esta carta, pero precisa hijo mío, que un padre diga siempre la verdad a su hijo. Ningún compromiso podría excusarme de esa obligación. Recibe, querido hijo, el abrazo de

TU PADRE

Jean Jaurès, cuyo nombre completo era Auguste Marie Joseph Jean Léon Jaurès (*Castres, Francia, 3 de septiembre de 1859 – París, 31 de julio de 1914), fue un político socialista ateo francés.

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 27-06-2008 12:56:57

Gracias pocho por darme la oportunidad de explayarme y poder rebatir punto por punto unas cuantos axiomas sobre los que se construido este gran teatro.

Evidentemente esto hay que hacerlo bien, e intentaré hacerlo poquito a poquito

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 27-06-2008 13:24:17

Hola forer@s:

Como parece que se vuelve al tema.

Toca el misterio de la Stma. Trinidad, misterio central de la fe y de la vida cristiana. El misterio de Dios en sí mismo. La Trinidad es el término empleado para significar la doctrina central de la religión cristiana: la verdad es que en la unidad de Dios hay Tres Personas: el padre, el Hijo y el Espíritu Santo. 'Un solo Dios, un solo Señor'. La Iglesia católica invita a sus seguidores a la consideración y a la adoración en Dios de la unidad de la naturaleza en la palabra 'trias' (de la cual su traducción latina es trinitas): Dios Padre –creador-, Hijo –autor de la redención- y Dios Espíritu Santo –autor de la santificación de los hombres-.

El dogma de la Trinidad aflora en las iglesias en expresión artística y arquitectónica: las 3 puertas, los 3 brazos, los 3 ventanales, etc. Iconográficamente se les ha representado de diferentes maneras según el momento histórico y estilo artístico. Elena Sainz Magaña lo trató en profundidad en su conferencia (ver: Historia de Torralba de Calatrava.II)

Veámos el dogma, que por cierto se remonta a los inicios de esta religión:
Es habitual el saludo: 'La gracia de nuestro Señor Jesucristo, el amor del Padre y la comunión del Espíritu Santo estén siempre con vosotros'(2 Corintios13, 11-13).
En Mateo 28:18 'ir y enseñar a todas las naciones, bautizando en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo' ofrece otra vez la manifestación de las tres personas.

Las referencias a la Trinidad en la Biblia son constantes. Más que dogma debería ser entendido como un 'misterio', algo desconocido para la mente humana, algo difícil de entender, comprender y asimilar, por eso precisamente es un misterio.

Luego está creer o no. Muchos creerán sin entender y otros tendrán la misma actitud pero a la inversa. Pocos serán los que 'busquen, comparen y si encuentran algo mejor lo comprarán' (comprar es licencia literaria, como leer un partido de fútbol, leer el comportamiento humano o leer un documental; en cualquier caso 'a buen entendedor' ya se sabe).

Se trata de no quedarse en la palomita, la mano, el viejo barbudo y otras imágenes creadas en su momento para analfabetos (en el sentido amplio de la palabra) el reduccionismo aquí, la generalización en otros temas generan errores.

Quien quiera entender que entienda (de eso se trata).

Salud

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 27-06-2008 13:34:34

Hola forer@s:

El mensaje anterior ya estaba elaborado antes de leer a Pocholo.

Bien por Jaurès, pero todo tiene trampa, todo es todo. Por cierto no es lo mismo la libertad que el libre albedrío. Son amplias las matizaciones.

La carta más que correcta ¿Tendría relación directa con la nueva asignatura de Historia de las Religiones? A la que se oponen la mayoría de los padres que no quieren educación religiosa ¿Caen estos por tanto en lo que critica Jaurès? Siguen las dudas ¿Tendría, también, alguna relación con la nueva asignatura de Educación para la Ciudadanía?

Las interrogantes se multiplican, casi, exponencialmente (pensamiento interior que no entiendo como aparece escrito en estos momentos: jodío universitario, colando palabros): ¿La educación de los padres influye en los hijos?

Pedazo trampa. Si contesto que sí: la cago. Si contesto que no la cago. Por que ¿Es bueno o es malo transmitir los ideales religiosos a los hijos? ¿Y los ideales políticos? ¿Y los sociales? ¿Y los económicos?

Por cierto, ¿son todos elementos de un mismo conjunto o son diferentes?

Es evidente

=====

Re: Dogmas

Publicado por torredelcamino - 27-06-2008 13:51:10

(se corto el mensaje)

Es evidente que un padre cristiano no puede ni debe fumar, ni beber alcohol pues pecaría gravemente contra el 5º Mandamiento (no matarás) Cualquier (casi) religión está en contra de ello y por ello denuncian y condenan el aborto, la eutanasia, etc.

Aunque si soy, pongamos, ateo como no creo en nada, tampoco en el 5º Mandamiento y por tanto podré fumar, beber, conducir alegre y peligrosamente. Total la vida son dos días.

Como librepensador muchos padres se negarán a educar a los propios hijos en la religión considerando que los padres que sí lo hagan son reaccionarios, retrógrados, dictadores, etc. Eso sí, se plantearán como lógico y muy positivo, se alegrarán que sus hijos desde su nacimiento adquieran el carnet de tal o cual partido político (¿bautismo?) y que de niños ya formen parte de la organización juvenil de su partido.

Libertad. Si, sí, libertad. Pero para todos. Al final los únicos consecuentes serían ¿los cristianos anabaptistas? cuando consideran que el bautizo de sus hijos debe realizarse a la edad de 30 años, 30. Joer. Más de uno se apuntaría a ello, por lo del tema del precio de la vivienda.

Si se trata de pensar, me quedo con el anuncio de cocacola. En el que unos padres burgueses y makeaos cuando llegaba su hijo punki a la cocina se miraban con cara de '¿Qué hemos hecho para merecer esto?' y se alegraban al ver que el nene cogía del frigorífico una botella de cocacola para el cole. A continuación unos padres mugrientos y progres pasaban por los mismos sentimientos al ver a su hijo limpio y pulcro.

Conclusión bebe cocacola te hará libre. Joer, joer. Chafa ¿es bueno o es malo ser hereje? Yo no quiero ni pretendo serlo, sería una frustración, prefiero ser heterodoxo.

Salud

=====

Re: Dogmas

Publicado por Chapulina - 27-06-2008 17:13:50

Yo lo tengo claro.

a mí(Y a casi todos ustedes/vosotros,supongo) me /nos educaron con religión católica obligatoria en la escuela y en el instituto y con FEN o sus sucedáneos...

Y aquí estamos que somos capaces de discernir y elegir.

A pesar de los dogmáticos y sus dogmatismos...

=====

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 27-06-2008 17:18:35

La carta me llevará unos días, porque tiene muchas trampas pero bastante escondidas, y hay que argumentarlas bien para rebatirlas.

Tus textos, torredelcamino, tienen trampas que son bastante mas faciles de desmontar por evidentes.

Por ejemplo, que todo tiene trampa. En el fondo entiendo que quieres decir (ya lo has dicho en otros momentos) que no importa que la religión tenga trampas, o claroscuros, porque estos existen en todos los ambitos de la vida, y por supuesto en la ciencia. Podría intentar desmontar ese argumento de muchas maneras, pero solo diré que ese argumento justifica

la religión, la eutanasia, la guerra, la bomba atómica, y hasta el comunismo.

Otro ejemplo, es el decir que el quinto mandamiento, o las religiones, son las que protegen la vida. Y refuerzas la idea, dando a la religión el estandarte de defender unas propuestas que están en el límite de lo moralmente aceptado (lucha contra el aborto y la eutanasia). Sin embargo a los ateos, para debilitar nuestras ideas, nos pones un ejemplo de límites moralmente inaceptados (conducir peligrosamente atentando contra la vida).

Enfrentas las ideas políticas contra las religiosas, diciendo que muchos de los no creen y no educan a sus hijos en la religión, bautizan a sus hijos en un partido político. Olvidas que algunos hacen las dos cosas a la vez. Religión y política, no son en principio excluyentes, puedes elegir las dos, una, o ninguna.

Para reforzar la idea de que el bautismo católico no es descabellado, nos pones el ejemplo de una religión que la mayoría desconocemos y por tanto nos parece ridícula. Bautizar a los 30 ¿a quien se le ocurriría?. Una vez más justificas un argumento débil, con algo que socialmente está peor visto.

Continuara...

Re: Dogmas

Publicado por Pepe - 29-06-2008 16:49:28

Me ha gustado la carta que nos ha hecho conocer Pocholo. Dicen por ahí que lo cortés no quita lo valiente, y todo ateo o creyente de cualquier otra religión debe de reconocer que el mundo es tal y como hoy lo conocemos gracias a la religión católica. Es indiscutible también que para conocer y saber por qué el mundo es tal y como es (geografía, arte, historia, ciencia,...) hay que saber y conocer la religión católica. Quien diga lo contrario es un cínico. Luego uno puede elegir entre creer o no creer, pero que la religión católica ha sido y es una de las bases de nuestra civilización actual es algo indiscutible. (Solo hay que leerse la carta de los derechos humanos para ver que la ética actual está basada en gran parte al catolicismo)

Re: Dogmas

Publicado por VendettaV - 11-07-2008 12:59:34

Chafalindes, alguno te echamos en falta por aquí. Supongo que estarás de vacaciones o algo así, seguimos esperando esa carta que elaboras para echar abajo lo del francés ateo. Saludos.

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 14-07-2008 10:27:06

Prometo que esta semana, termino el comentario de texto, pero antes un par de matizaciones a otros comentarios.

a mí (Y a casi todos ustedes/vosotros, supongo) me /nos educaron con religión católica obligatoria en la escuela y en el instituto y con FEN o sus sucedáneos...

Y aquí estamos que somos capaces de discernir y elegir.

A pesar de los dogmáticos y sus dogmatismos...

Dudo de que todo el mundo pueda discernir y mucho menos elegir, sobre todo cuando la percepción social del ateísmo es tan negativa.

Aunque si soy, pongamos, ateo como no creo en nada...

Yo soy ateo, y creo en muchas cosas, aunque no en dios. Y ya lo he dicho alguna vez en este foro, y lo repito aunque suene pedante o vanidoso. Tengo más valores éticos y morales que la mayoría de los creyentes, por lo que no acepto lecciones morales de ninguno de ellos.

Re: Dogmas

Publicado por chafalindes - 24-07-2008 19:16:40

Bueno ya ha llegado. No creo que la espera haya merecido la pena, pues estp es solo un punto de vista personal. Creo que tambien puede ser un buen punto de partida para polemizar sobre otras cosas.

En primer lugar me gustaría ver alguna prueba que muestre que esta carta fue escrita por un ateo, pues rastreando por la web, todo el mundo habla por referencias externas y nadie parece haber visto jamás dicha carta.

De cualquier modo, el "autor intelectual" de la carta solo tiene una importancia relativa, pues al fin y al cabo, entiendo que lo que nos admira es su contenido y no su autor. En todo caso me temo que los catolicos utilizan el ateismo de su supuesto autor como arma para defender la educación religiosa, olvidando que en ese caso cualquier católico favorable a la desaparición del adoctrinamiento religioso en la educación publica, quitaría igualmente peso a sus argumentos. Y haberlos, haylos. Y muchos.

Para el resto vamos a diseccionar un poco las mentirijillas. Por partes:

Te parecerá extraño este lenguaje después de haber oído tan bellas declaraciones sobre esta cuestión; son , hijo mío, declaraciones buenas para arrastrar a algunos pero que están en pugna con el más elemental buen sentido. ¿Cómo sería completa tu instrucción sin un conocimiento suficiente de las cuestiones religiosas sobre las cuales todo el mundo discute? ¿Quisieras tú, por tu ignorancia voluntaria, no poder decir una palabra sobre estos asuntos sin exponerte a soltar un disparate?

El autor defiende el conocimiento de la religión como parte de la educación de cualquier persona. Este es un hecho poco cuestionable, pues la religión forma parte importante de la cualquier sociedad, y no es posible tener un conocimiento del mundo sin conocer el hecho religioso, como hay que conocer la filosofía, la física y la anatomía.

De cualquier modo no es lo mismo el conocimiento que el adoctrinamiento. En las escuelas, la mayoría de las materias se enseñan, algunas, como las ciencias sociales (tales como la historia) se enseña, aunque con una visión parcial según donde se estudie. En religión directamente se adoctrina.

En todo caso, quien quiera profundizar en la religión, puede "culturizarse" por otros medios. Al igual que no estamos 4 o 5 años estudiando a platon, ni a Aristóteles, tampoco es necesario cursar 5 años de religión para comprender el cristianismo.

Por otro lado la carta no explicita que tipo de educación religiosa se impartía, si estaba más cerca de la materia de religión que casi todos hemos estudiado, o de la materia de "Historia de las religiones" más cercana a la educación laica.

Yo personalmente, creo que la asignatura de historia de las religiones sería una buena materia, porque ayudaría a conocer las distintas religiones, y seguramente a desmontarlas. No es lo mismo que nos digan que la religión es una, grande y libre, a que nos digan que hay muchas y eligamos una. En ese ultimo caso es mucho más probable que nos quedemos sin elegir ninguna.

En resumen quien quiera utilizar esta carta para justificar que hay que dar religión en las escuelas que lo argumente mejor, porque la carta no da razones para ello.

¿qué comprenderías de la historia de Europa y del mundo entero después de Jesucristo, sin conocer la religión, que cambió la faz del mundo y produjo una nueva civilización?

Creo que aquí se el autor se ha pasado unos cuantos pueblos. En primer lugar dudo que el cristianismo sea la base de ninguna civilización, y por otro lado se puede comprender la historia de Europa y del mundo entero, sin estudiar religión, simplemente estudiando el cristianismo en la historia tal y como hemos hecho con el islamismo (un poquito), el budismo (casi nada), el nazismo, o la ilustración.

Seguro que sobre esta parte se abrirá un nuevo debate, por lo que no me alargo más.

En las letras ¿puedes dejar de conocer no sólo a Bossuet, Fenelón, Lacordaire, De Maistre, Veuillot y tantos otros que se ocuparon exclusivamente de cuestiones religiosas, sino también a Corneille, Racine, Hugo, en una palabra a todos estos grandes maestros que debieron al cristianismo sus más bellas inspiraciones? Si se trata de derecho , de filosofía o de moral ¿puedes ignorar la expresión más clara del Derecho Natural, la filosofía más extendida, la moral más sabia y más universal? —éste es el pensamiento de Juan Jacobo Rousseau-

Hasta en las ciencias naturales y matemáticas encontrarás la religión: Pascal y Newton eran cristianos fervientes; Ampere era piadoso; Pasteur probaba la existencia de Dios y decía haber recobrado por la ciencia la fe de un bretón;

Flammarion se entrega a fantasías teológicas.

Estamos en las mismas. Se puede conocer a todos estos autores y a muchos mas, sin tener ni idea de religión. ¿necesito conocer quien fue jesus para comprender la primera ley de la mecanica de newton? ¿Necesito saber sobre adan y eva para disfrutar de los tres mosqueteros? Sin duda que no.

Es la religión la base de la moral más sabia, la filosofía mas extendida, etc.

Sin duda que no. Muchos filosofos como Hume o Kant han negado tal afirmación, que supone decir que el hombre es bueno porque hay un dios que lo vigila. Nada más lejos de la realidad.

Nadie será jamás delicado, fino, ni siquiera presentable sin nociones religiosas.

Niego la mayor por la misma razón que antes. Religión y moral no están ligados, y en muchas ocasiones chocan frontalmente.

Además, no es preciso ser un genio para comprender que sólo son verdaderamente libres de no ser cristianos los que tienen la facultad de serlo, pues, en caso contrario, la ignorancia les obliga a la irreligión. La cosa es muy clara: la libertad exige la facultad de poder obrar en sentido contrario. Te sorprenderá esta carta, pero precisa hijo mío, que un padre diga siempre la verdad a su hijo. Ningún compromiso podría excusarme de esa obligación

Por lo tanto para no ser fascistas de manera libre debemos haber sido adoctrinados en el fascismo, para no ser comunistas de manera libre debemos haber sido adoctrinados en el comunismo, y así hasta el infinito.

En fin, que aunque la carta parece bonita al leerla sin demasiado espíritu critico, pero una vez que la desmenuzas, se puede ver que los argumentos no tienen ninguna solidez.

Apostaría parte de mi patrimonio a que esta carta no fue escrita por la persona a la que se le atribuye, pues no solo vislumbra postulados muy alejados del ateismo, sino que no justifica los argumentos con la brillantez que se espera de una de las mentes más importantes de la política francesa.

=====