

Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 29-10-2007 11:50:49

Preguntas de un padre 25 de Octubre de 2007 - 19:09:45 -
Luis del Pino: Os reproduzco la carta que me envía Gabriel Moris.

Hace tres años y siete meses alguien puso en marcha el plan terrorista más macabro que hemos conocido en España y en Europa. ¿Por qué?

Los que pensaron aquel mortífero plan no eligieron a sus víctimas por ninguna razón concreta, ya que eran ciudadanos anónimos de distintos orígenes, culturas, religiones etc. ¿Acaso la inocencia es una razón para ser elegido como objetivo terrorista?

Alguien eligió la hora de máxima afluencia a los trenes del Corredor del Henares. ¿Por qué? ¿Acaso se pretendía conseguir el mayor número de víctimas? Esto parece más un objetivo de cazador furtivo que de personas, o incluso que de depredadores.

Después del tiempo transcurrido no sabemos qué explosivo se utilizó ni qué tipo de artefactos se construyeron para realizar aquel asesinato. ¿Alguien me puede responder por qué no se conocen? ¿Es normal que se oculte todo esto en la investigación?

Los trenes fueron desguazados dos días después del atentado. ¿Por qué permitió el juez que se desguazaran? Igual se hizo con los objetos personales de las víctimas. ¿Estaba todo claro? Yo sigo pidiendo que alguien me aclare con pruebas lo que yo sigo viendo turbio. ¿Tampoco es posible esto?

Las pruebas que sirvieron de punto de arranque para la investigación de los hechos, ¿son realmente pruebas procesales sólidas para aclarar la trama?

La ocultación de los resultados analíticos de los explosivos, ¿es también habitual en las investigaciones de los atentados terroristas, sean del signo que sean?

¿También es normal que sea el tribunal que juzga los hechos del sumario instruido el que tenga que pedir el análisis de los explosivos, o es más propio hacerlo en la fase de instrucción?

¿Es más fácil inventar una teoría de la "contaminación" de las muestras lavadas que el aceptar los resultados analíticos de dichas muestras?

¿Alguien es capaz de explicarme cómo se puede premiar a los responsables de la trama de los confidentes policiales, en lugar de apartarlos del servicio por incompetencia o enjuiciarlos por falsificación de pruebas?

Éstas y otras preguntas son las que nos seguimos haciendo las víctimas del atentado. Si alguien de los responsables de nuestra seguridad y de la defensa de los derechos humanos me puede responder y aclarar alguna de ellas, le estaría sumamente agradecido, pues hasta ahora no lo ha hecho nadie. Después, seguiría formulándole algunas preguntas más, que no me dejan vivir desde que me arrebataron a mi hijo aquel aciago 11 de marzo.

Gracias anticipadas por la respuesta.

Gabriel Moris Noguera Octubre de 2007

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 29-10-2007 20:11:22

El PSOE aconseja a Acebes que se prepare "psicológicamente" para aceptar la sentencia

Desde hace semanas el PSOE insiste en adelantarse al fallo del 11-M. José Blanco es ya un clásico en anunciar que la sentencia respaldará la tesis oficial. También opinó sobre la misma Zapatero, quien avanzó que sería "contundente". El ministro de Justicia llegó a decir que los españoles tendrían que "elegir entre la sentencia y la teoría de la conspiración". Y este domingo Moraleda auguraba una "sentencia política", además de la que dicte el tribunal. Es por ello, que Acebes ha señalado que los socialistas tienen preparada una campaña contra el PP. El PSOE le ha recomendado que se prepare "psicológicamente" para aceptar lo que dicten los magistrados.

Que si Pepiño, que si... si hay que ir se va.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 31-10-2007 18:29:30

Ahi lo teneis. La sentencia reconoce el fallo de la cadena ser, no había terroristas suicidas en el tren. En el resto llevaban razon desde el 12M.

¿Y los demás? Un despropósito tras otro. Una mentira tras otra.

Hace unos días vimos a zp pidiendo perdon. ¿hara lo mismo don mariano? Los ultras doy por hecho que no. Y los voceros menos aun.

Para los que os haceis eco continuamente de los medios que durante tres años y pico han sostenido una mentira insostenible. Lo siento, pero os han engañando con una novela que ni ellos mismos creen.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 01-11-2007 10:52:12

Desde chico aprendí que cuando se amasa yeso muerto y se echa de mala manera sin haber preparado el desconchón como mandan los manuales de la albañilería, el yeso termina cayéndose.

La sentencia 11-M es yeso muerto para mí porque han quedado meridianamente claros despropósitos y malas prácticas posiblemente interesadas en la investigación policial y porque ha quedado claro que es la Fiscalía del Estado en la figura de la Fiscal del caso.

La política lo toca todo y lo corrompe todo y este atentado desde aquella hora fatídica en que se cometió está sujeto a lo que digo y lo demuestra que sirvió para orientar de alguna forma la decisión de voto en unas elecciones nacionales.

Este no es como cualquier atentado en el que muere un policía o un guardia civil y la forma de investigar la comisión y la forma de resolver y cerrar el caso tampoco. No queramos confundirnos. Y que cada uno crea lo que quiera creer, al fin y al cabo el yeso se caerá con el tiempo.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por torredelcamino - 01-11-2007 11:17:31

Hola forer@s:

Chafalindes, tienes razón, la SER es la única que dice la verdad. 1984 buen año para Orwell.

Sólo queda por aclarar los autores intelectuales del atentado. Qué papel jugó la kangoo y el skoda (llevados a Alcalá mucho después del atentado y no antes). Cómo las cámaras de videovigilancia de la Mezquita de Madrid y Tanatorio M-30 no grabaron imágenes de los que dejaron la cinta coránica en una papelera. Qué otros explosivos además de los de mina Conchita explotaron aquel aciago día.

Sí demuestra que el atentado se preparó antes de la Guerra de Irak. Echa por tierra la tesis de Alqaida y habla de yidaistas. (¿otro fallo de la cadena SER?)

Quiero exponer dos curiosidades.

Un compañero mío se aceleraba más, se cabreaba hasta el extremo, cuando oía que murieron 192 personas, según él no y no, murieron 191 y sólo 191. No contaba la mujer embarazada, mejor dicho su futuro bebé o feto, pues no había nacido, aunque pasase de 5-6 meses (ahora mismo ya no lo recuerdo), según él eso era imposición de los medios de comunicación católicos.

Este compañero mío era un auténtico gggilipollas. Por cierto, defendía lo de Irak (o mejor dicho atacaba al puuuto P.P.)

Y es que cuando priman las ideas políticas a las humanas, cualquiera puede ser un Friki Jiménez Losantos.

La otra curiosidad. Yo trabajaba en Torres de la Alameda, usaba la Nacional II desde Madrid a Alcalá y de allí a Torres, a la vuelta regresaba por Torrejón y una carretera que la unía con San Fernando de Henarés por el polígono industrial de Las Monjas, carretera con varias rotondas donde se solían colocar chicas jóvenes para ganarse la vida, practican un viejo oficio. Dicho esto para situaros, durante varios días antes del atentado, las chicas habían desaparecido y en cada rotonda se encontraba un coche con dos tíos, coches utilitarios y viejos (recuerdo un R-5 rojo). El segundo o tercer día fue un comentario que hice en plan de coña mientras nos fumábamos un cigarrillo (o dos) durante un recreo. ¿casualidad? Quizá sea así. Luego me enteré que el corredor del Henarés (esa zona precisamente) era un lugar posible de paso de explosivos. Esa policía tan diligente sabía algo?? Por cierto días antes se detuvo una furgoneta cargada de explosivos que iba a llegar a Madrid, en este caso era de ETA.

Conclusión, ETA se demuestra que no tuvo nada que ver, tampoco Irak según la sentencia, por tanto, entiendo que manipularon P.P. y P.S.O.E. a la opinión pública. Ahora ambos quieren pasar página, fueron los yidaistas. Vale. Pero a mí que me lo expliquen. No lo pillo aún. Por cierto ni me creo a la SER ni a la COPE (para evitar susceptibilidades).

Quién lo mandó hacer y porqué. Esas son las principales interrogantes.
A Prim, le mataron en la calle del Barquillo, fue un magnicidio del siglo XIX, aún no resuelto.

Salud

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 01-11-2007 12:23:44

Amigo mio demasiadas preguntas impertinentes.
Vuelve al refugio de la Historia Moderna o más atras aún y sigue deleitándonos.
No es bueno para la salud andar sin casco en este tiempo con la que está callendo.
Puede que pierda un cronista sensato de lo que sucede pero invierto en futuro, no me cabe duda. ;)

Re: Sentencia 11M

Publicado por El calatraveño - 01-11-2007 13:12:13

Quién lo mandó hacer y porqué. Esas son las principales interrogantes.
A Prim, le mataron en la calle del Barquillo, fue un magnicidio del siglo XIX, aún no resuelto.
Esto quedara como bien dices en un misrerio sin resolver, que beneficio a algunos y perjudico a otros. Quien si perdieron fueron esas 191 ó 192 personas y familiares. Blanco y en botella leche.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 01-11-2007 13:42:25

El pueblo es el que pierde siempre vaquero. Lo normal es que seamos siempre los mismos los que ponemos los muertos.
En este día mi oración para ellos y mi sentido pésame para sus familias para que busquen el consuelo y la paz como Dios les de a entender.

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 01-11-2007 22:02:49

1) MENTIRAS

- Yo no he dicho que la ser sea la unica que diga la verdad
- La sentencia echa por tierra la tesis de alqaida
- La sentencia es yeso muerto. Arriero te amparas en que el tiempo no juzgará tus palabras en este foro.

2) CURIOSIDADES

-Torredelcamino tienes un excompañero gilipollas aunque no aporta mucho al debate
-En cuanto a lo de las prostitutas y las rotondas estaré atento a la rotonda del eroski y avisaré a los foreros si veo que cambian a las chicas por R5

3) COMPARACIONES Y MEDIAS VERDADES

-Comparar a prim con el 11M, ¿qué quieres que te diga?. Las víctimas inocentes del 11M se parecen al intrigador prim en que están en el mismo barrio. Y el estado español de 1870 y el de 2007 se parecen en un cero y en un 7, poco mas.

-El no creer a la cope y a la ser no me dice nada. Yo no tengo fe en los periodistas. Les leo y les escucho con atención y espíritu crítico, sabiendo aproximadamente quien son los que ponen el dinero en sus medios, que creo que ayuda bastante a leer entre líneas. Eso no significa que la verdad este en el medio, ni que los distintos medios mientan continuamente. Para mí unos medios tienen más credibilidad que otros.

-La sentencia no puede recoger nada sobre irak porque no se puede enjuiciar los argumentos que llevaron a los criminales a cometer su acto. La sentencia no recoge nada sobre al Qaeda porque no considera importante a que grupo pertenece la célula yihadista. En todo caso en el piso de Leganes se encontraron documentos en los que se hablaba de irak y afganistan.

4) UNA VERDAD IRREFUTABLE

-Sin el 11M rajoy hubiera ganado las elecciones. Eso es una verdad irrefutable como muestran las encuestas. Pero el culpable de perderlas no fue el acto terrorista sino la deplorable actuación del gobierno durante esos días. Ahora dice mariano que durante esos días se detuvo a todos los acusados ¿como es posible entonces que hasta la noche del 13M acebes no reconociera que el atentado era obra del terrorismo yihadista?

5) JUEGOS DE MANOS Y FLORALES

-La sentencia del 11M condena a los "autores" de esa masacre. Muchos para confundir separan autores materiales de intelectuales y se escudan en que el egipcio ha sido absuelto para decir que no se sabe quien ideó semejante atrocidad. La sentencia absuelve a este personaje por falta de pruebas, porque aunque algunos no les guste vivimos en un estado de derecho, para bien y para mal, y no se puede culpar a las personas sin pruebas.

-Estos mismos se escudan en errores de la policía o de los jueces, para crear una teoría conspiratoria en la que han metido a policías, políticos, terroristas, periodistas, y al apuntador. Esa teoría ha quedado desmontada por un tribunal con más datos y más estudios que los que tenemos todos nosotros juntos.

-Si alguien tiene otra versión, que vaya al juzgado y la denuncie. El tribunal ha enjuiciado los actos terrorista del 11M no la actuación policial ni la de los políticos. Si los peones negros, o cualquier víctima, o cualquier periodista cree que esos errores responden a alguna conspiración, lo tienen fácil, los tribunales. Que no se dediquen a echar mierda sobre la verdad judicial del 11M.

-Una cosa es difamar por la calle o los periodicos y otra defenderlo ante un tribunal. Que le pregunten al jefe de la policía, día de mera.

6) MI INTERPRETACION

-Hay un sector de derecha radical en nuestro país, interesado en desgastar todas las instituciones. Son los de siempre. Los de la rancia derecha. Los que se escudan en que todo va mal, en que todo es mentira, para acudir como salvadores a golpe de corneta. Sus mensajes son dañinos, pues debilitan las instituciones y por tanto la democracia. Es lo que persiguen. Lamento profundamente que gente inteligente como la hay en este foro y en otros muchos les siga el juego a esta gentuza, encabezados por losantos (creo que friki es cañita brava pero no este tipo) y pedro jota, que daba sus portadas y su credibilidad a un tarado al que le han caído unos cuantos miles de años en el trullo.

7) SOMOS GILIPOLLAS

-Yo el primero por dedicar mi tiempo a esta explicación. Todo es más simple. Un grupo de yihadistas hijos de puta, se cargaron a 192 personas o vidas, el 11M. Ojalá se pudrán en la cárcel. Los peperos metieron la gamba entre el 11M y el 14M, perdieron las elecciones y no se han querido bajar de la burra. Allá ellos.

Re: Sentencia 11M

Publicado por torredelcamino - 02-11-2007 09:30:43

Hola forer@s:

Chafalindes, me reitero, ni P.P. ni P.S.O.E., yo como ciudadano quiero saber la verdad y la verdad queda aún en el aire.

La tendenciosidad se ve en tus mismas palabras: el día 13 M el gobierno dijo que era un atentado islamista. En un día y

medio ya había detenciones de los causantes del atentado. ¿No hubo agilidad policial? Yo creo que sí (ni el CSI es tan rápido).

Lo lamentable es que no se respete la sentencia y el cierre del 11-M, ahí está el Pepino Blanco urgando en la mierda, con la única finalidad de rascar votos. Eso es indecente.

Yo insisto en mi opinión la sentencia demuestra que ni ETA ni Irak. Bermúdez ha actuado de manera imparcial (eso quiero creer) y ha quitado argumentos, argumentos manipuladores a P.P. y P.S.O.E.

Anoche hubo un buen documental elaborado por la BBC y Cuatro sobre el 11-M.

Chafalindes, quizá no me supe explicar, la desaparición de lobas en el polígono industrial, el par de controles policiales que me tocaron esos días previos al 11-M en la Nacional II, en esa zona que se llama el "corredor del Henarés" da que pensar que algún chivatazo o información existía. No creo en las casualidades.

En este tema lo que me mosquea es la manipulación. la manipulación de unos y de otros, y eso implica que nos consideren como mínimo 'apaletos'.

Con el ejemplo del asesinato de Prim (no comparable numéricamente con los 192 asesinados en los trenes) quería decir que si el Poder quiere se sabrá la verdad (algún día). Ocupe ese poder político/económico el P.P. o el P.S.O.E. o el partido que sea.

La sentencia cierra el tema y .

Salud

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 02-11-2007 10:31:36

La verdad no se podrá saber exactamente porque ni el juez, ni la razón, van a sacar un DVD con la secuencia de los hechos. Los jueces trabajan con indicios y con pruebas.

Vuelves a mentir sobre mi tendenciosidad. Yo he dicho en el mensaje que efectivamente acebes reconoció la autoría yihadista el 13M por la noche, ni que no hubiera agilidad policial. Pero cómo es posible que se detengan varios yihadistas mientras el ministro de interior mantiene que la pista principal es de eta. ¿Se dieron cuenta de que eran moros cuando los detuvieron el sábado tarde?. Evidentemente estaban mintiendo. Al día siguiente había elecciones.

Las palabras de algunos socialistas durante estos días, especialmente rubalcaba y blanco me parecen lamentables pero no indecentes. Tienen razón en el fondo pero no en la forma. Nuestro presidente del gobierno ha sido el más acertado de todos los políticos. Le sobra talantez.

En todo caso tu neutralidad me parece tendenciosa. Decir todo es lo mismo, todos manipulan no es estar más cerca de la verdad. El pp ha estado mintiendo durante 3 años sabiendo que lo hacía, para sembrar las dudas que ahora mostráis vosotros. Eso es muy grave, cuando para hacerlo ha enmierdado a la mitad de las instituciones del país.

Y lo de prim te repito que no es lo mismo el poder de 1870 que el de 2007. Hoy en día hay democracia, constitución y separación de poderes que llevan funcionando 30 años, frente un país con continuos levantamientos militares y sociales en la época de prim, que por cierto, se había ganado enemigos en todo el mundo. Si alguien piensa que la verdad es otra, a los tribunales.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 02-11-2007 10:37:05

No estoy de acuerdo. La sentencia cierra el proceso judicial en caso de no interposición de recurso pero no cierra el tema y punto como tampoco la sentencia del caso JFK.

-El cerebro del 11-M anda suelto y el arma homicida sigue sin ser identificada. Las lagunas ¿interesadas? en la investigación no son pocas.

-Sobre el explosivo, la sentencia dice que no importa cuál fuera pero que "todo o gran parte procedía de Mina Conchita".

-De la autoría intelectual no hay más rastro que la absolución de El Egipcio.

- De la autoría material, que los muertos de Leganés, Otman El Gnaoui y Jamal Zougam colocaron las bombas de no importa qué explosivo.
- De la trama asturiana se absuelve a los hermanos Toro y se condena a Trashorras –la más alta después de la de Zougam–.
- En cuanto a las pruebas, todas valen menos el Skoda, que ha desaparecido con tanta facilidad como apareció.
- Sobre la furgoneta Renault Kangoo en los “Fundamentos” de la sentencia se dice:

* El Tribunal no asume la tesis de que los artilugios explosivos y los terroristas se desplazaron en este vehículo y en un Skoda modelo Fabia para desde Alcalá de Henares colocar en distintos trenes las mortíferas cargas. Simplemente ese hecho no está acreditado con la extensión que lo plantean las acusaciones, lo que, desde luego, no impide llegar a conclusiones jurídicas iguales o muy similares a las que se llegaría de tener por probado tal hecho.

Sin embargo, en el apartado de “Hechos Probados”, se dice lo siguiente:

* A primera hora de la mañana del día 11 de marzo de 2004, tres miembros de la célula terrorista descrita, sin que se tenga la certeza absoluta de sus identidades, se desplazaron hasta la localidad de Alcalá de Henares en una furgoneta blanca marca Renault, modelo Kangoo, matrícula 0576-BRX, portando varias bolsas de deportes y/o mochilas que contenían artefactos explosivos.

Y lo mas triste de todo, muchos me quieren convencer de que han funcionado los mecanismos del Estado de Derecho

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 02-11-2007 11:08:20

A ti te doy otra idea capitan que la de los tribunales. Juntate con el capitandic y el capitanesmirnof, entra en el congreso y pon orden en todo esto.

Necesitamos un nuevo mesias que nos salve de esta inaceptable democracia.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 02-11-2007 11:13:06

Lo que necesitamos es menos gente comiendo del pesebre, que alomejor no es tu caso.

EN LÍNEA CON LA VERSIÓN OFICIAL Garzón reclama no investigar sobre los autores intelectuales del 11-M porque es "absurdo"

El juez de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón, se ha sumado a las tesis del Gobierno y se afana por dar por finiquitado el debate sobre los autores intelectuales del brutal atentado del 11-M después de que El Egipcio quedara "absuelto". En declaraciones a El Periódico, Garzón ha tildado de "falso y absurdo" que se hable de los mentores del 11-M e incide en que la sentencia "ha dejado claro que ETA no tuvo ninguna relación con la matanza". Según el magistrado, los radicales islamistas "no se sientan alrededor de una mesa camilla para organizar una acción".

Quereis hacerme más tonto que un niño de primaria, pero teneis un problema, no me voy a dejar

=====

El cerebro del 11-M, según El País

Publicado por Capitanlarios - 02-11-2007 11:23:18

El cerebro del 11-M, según El País

El diario El País, que tras la sentencia del 11-M se afana por destapar lo que denominan "la infamia" del Partido Popular, fue el medio que más empeño puso en endemoniar la figura de El Egipcio, absuelto por el tribunal.

Según destapa El Mundo en su artículo "Así se fabricó al cerebro islamista del 11-M" apunta que "El País publicó numerosas informaciones falsas sobre El Egipcio y manipuló su imagen para amoldarla a la versión oficial".

"Se pasó por encima de su presunción de inocencia: se le vinculó con la cúpula de Al Qaeda; como si fuese un líder yihadista a escala mundial, se le atribuyó su participación en todo tipo de atentados en cualquier punto de la Tierra", informa El Mundo en relación al seguimiento informativo de El País del "cerebro" de la trama terrorista.

Y es que, según relata, la sentencia terminó de desmontar el mito que el diario de Prisa había construido en torno a El Egipcio.

Bajo una batería de titulares y portadas de El País que demuestran lo publicado, El Mundo continúa destacando que lo hecho por el diario de Prisa revela una "auténtica operación de marketing" para vender a El Egipcio como el líder yihadista que tanto el Gobierno como la Fiscalía necesitaban para apuntar a la intervención de España en Irak como motivo de la masacre terrorista.

Fue El País el que, tras el arresto de El Egipto, comenzó a acuñar su culpabilidad, presentando la información como el antetítulo "Detenido en Milán uno de los cerebros de la matanza en Madrid". El diario de Prisa destacó semanas después que era artificiero y experto en explosivos, pero su abogado demostró en el juicio que hizo el servicio militar "cumpliendo sólo labores administrativas".

La montaña de infamias llega a su cumbre en un artículo fechado en febrero de 2007. Entonces, El País considera que "la marca por los rezos que tiene en la frente (El Egipcio) es un indicio de su relación con el 11-M". Una serie de pruebas, irrefutables para el diario de Prisa, que, cuando los traductores del tribunal reinterpretaban las conversaciones por las que le procesaron, "la acusación contra él se vino abajo: en realidad, no había nada más".

En definitiva, no es extraño que ahora El País (el gran creador de la figura endemoniada de El Egipcio) quiera mirar para otro lado y centrarse en criticar al PP.

Re: El cerebro del 11-M, según El País

Publicado por chafalindes - 02-11-2007 11:45:07

Lo que necesitamos es gente que no deslegitime el sistema en el que vivimos, solo y exclusivamente cuando no os va bien para vuestras paranoias.

Si algo bueno tiene este sistema es que un tonto de remate puede votar igual que el mas listo de la clase. Y el quiera puede intentar ir al pesebre, si los listos y tontos de turno le dan su voto. Por cierto yo como de mi trabajo que nada tiene que ver con la politica.

Lo del mundo da risa. Los que sacan a un tarado criminal dandole la palabra en su primera pagina ahora deslegitiman el tratamiento dado al egipcio, un elemento que está condenado en italia por pertenencia a organizacion terrorista y que no ha sido condenado en nuestro pais por falta de pruebas (indicios y pruebas no es lo mismo).

Por cierto ¿porque no nos decís vuestra teoría? ¿quienes son los autores intelectuales? No tireis la piedra y escondais la mano, que vivimos en democracia y no os la van a cortar.

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 02-11-2007 17:40:38

Parar un momento, tranquilizaros, que el tema se está saliendo de madre.

Decis cosas que creo que no pensais o al menos las decis sin pensar.

ARRIERO DICE: La sentencia 11-M es yeso muerto para mi

Es muy fuerte ¿No crees?

TORREDELCAMINO DICE: Quiero saber, quienes son los autores intelectuales.

Mucho me temo que eso no lo sabremos a ciencia cierta, aunque creo que no es difícil adivinarlo, pero claro algunos de los que se hacen esta pregunta (no me refiero a ti en particular), lo utilizan como un clavo al que agarrarse.

CAPITANLARIOS DICE: La sentencia no cierra el caso.

Claro porque tu no quieres cerrarlo, porque a ti no te a gustado la sentencia

CAPITANLARIOS DICE: El cerebro anda suelto.

Puede ser que si, puede ser que ya este muerto o puede ser uno de los juzgados.

CAPITANLARIOS DICE: Dice la sentncia que no importa cual fuera el explosivo

Mentira podirida, la sentencia dice que explosivo fué y de donde procedia.

CAPITANLARIOS DICE: Las pruebas no valen nada

¿Hablas en serio?

CAPITANLARIOS DICE : Me quieren convencer de que han funcionado los mecanismos del estado de derecho.

Si niño..., tu firme en tus convicciones..., que no te coman el coco

Jooooooder.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 02-11-2007 18:17:47

El tema de los autores intelectuales no deja de ser un clavo al que agarrarse, porque ¿a donde se quiere llegar con ese tema?

- A que existe una mano negra.
- A que ha sido algún gobierno.
- A que ha sido ETA

Digase a donde se quiere llegar

Yo tengo mi teoria, que desde luego no elevo a "Palabra de Dios"

Y es que esta gente (por llamarla de alguna manera que entendamos), no funciona como los grupos terroristas que conocemos hasta ahora, con un jefe que da las ordenes y dice cuando, como y de que manera y un organigrama de arriba a abajo.

Estos funcionan de forma horizontal y autonoma. Un dia, a un menda de estos se le pasa por la cabeza que tiene que luchar conta los infieles porque se lo dice su Dios, y no necesita que nadie le de ordenes.

En el caso del 11-M, a un hijo de su madre, se le ocurrió que tenia que castigarnos por haber intervenido en la guerra de Iraq, y no ha tenido mas que juntar dinero vendiendo droga para comprar la dinamita, convencer a otros cuantos cabrones como él para que le ayudaran y ya está.

Y mientras nosotror buscando los autores intelectuales.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 02-11-2007 18:37:43

Mietras Garzón y el conductor del 1500 colorao dice: venga dejar de tocar los cojones y no hagais mas preguntas y

apañaros con lo que pone en los papeles que ya veis como funciona esto.

Y si me hago preguntas porque no me creo mas que la mitad de la misa decis que ando en que fue la eta y que apoyo al PP. Pues no, lo unico que quisiera es saber por que y como mas que nada para evitar que vuelva a pasar.

Y tu teoria puede que valga puede que no, porque para mover un tinglao de estos se me antoja que hace falta mas que un suicida ande con una pajara un dia a ver si vamos a caer en el simplismo interesao.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 03-11-2007 01:31:03

Capitan, como tu graduacion indica un alto nivel de formacion, dinos cual es tu teoría.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 03-11-2007 12:19:17

Se te no ta irritadillo Chafalindes. Tranqui hombre, ya expliqué en este foro mi teoría de como la derechona puede llegar al poder. No lo veo cerca, por lo menos en las próximas elecciones. Tranqui que el sillón va a ser colorao. Todavía nos faltan muchas cosas que ver, el circo no ha hecho más que empezar.

Para que haya alternancia, se tienen que dar las mismas circunstancias que se dieron antaño: corrupción política, crímenes de Estado, otro Rumasa al que expoliar para entretener a la plebe ávida de venganza, crisis económica... por que el petroleo esta muy caro, :) :) y un sinfín de despropósitos que hagan que la gente se sienta de ellos hasta los mismísimos.

Hasta que no nos llegue la mierda al cogote no vamos a cambiar las intenciones porque entre otras cosas a mí no me apetece votar lo que representa el Sr. Arenas aunque visto lo visto de la Fashionaria y Pepiño, que más da, ya no guardan ni las formas, les pasa lo que a ti que les importa más el contenido :) :)

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 03-11-2007 12:22:38

Publicado en El Correo

El Gobierno sostiene que el «sentido común» relaciona la masacre y la guerra de Irak

El Gobierno no sólo no desvinculará el atentado del 11-M de la guerra de Irak sino que está dispuesto a defender que son muchos los indicios que los relacionan. El ministro de Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, entró ayer con ímpetu al debate abierto por el portavoz parlamentario del PP, Eduardo Zaplana, una vez conocida la sentencia de la Audiencia Nacional.

Y en la rueda de prensa posterior al Consejo de Ministros, lanzó una advertencia: «Si yo fuera ellos huiría de este tema como la peste». A su juicio, al menos tres elementos desmienten al Partido Popular: «alguna» referencia al país árabe en el fallo del tribunal, los informes de los servicios de inteligencia y las Fuerzas de Seguridad, e incluso, apuntó, «el sentido común».

Dejá vu :dry:

Y para los que no lo sepan, que no es el caso de mi amigo el linguista que no se le escapa ni una v por una b: El término déjá vu (/de'a vy/, en francés 'ya visto') o paramnesia describe la experiencia de sentir que se ha sido testigo o se ha experimentado con anterioridad.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 03-11-2007 13:47:23

El 'número dos' de Al Qaeda vuelve a llamar a la 'guerra santa' contra EE UU, Francia y España.

Que mas se necesita para ver de donde vienen los tiros.

Mi Capitan, le agradezco mucho que me ponga junto al Juez Garzón, es un honor para mi que creo no merecer.

En otro orden de cosas le sigo notando escocidillo en el tema del 1500 colorao, le doy mi palabra que no vuelvo a escribir en rojo en este foro, porque ya veo que es un color que le molesta, le pido disculpas por haberlo hecho.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 03-11-2007 14:03:45

Saber de donde vienen los tiros no está mal. Poder pararlos está mejor.

Por eso no se puede andar ninguneando al primo de Zumosol que es el que nos puede hacer un quite y parar los tiros. Pero este hombre bueno anda en invitar a los Zidanes, pocos Pavones por cierto en su lista, (esas listas que salen en el Interviú y que cuesta tanto ver porque uno va a las páginas culturales y no pestañea y se le suelen pasar las páginas que no tienen más que letras que algunas veces denuncian como se tiran documentos oficiales a la basura sin pasarlos por una trituradora y en qué manos estamos) a una cumbre madrileña sobre: Amos a no reñir chicos que es mejor llevarse bien jope!!! (más o menos su alianza de civilizaciones para que nos entendamos)

Y todo para lo mismo, su relumbrón personal durante unas pocas horas.

Si es que toda la política de este hombre ha sido igual... apariencias de Napoleón para él y miserias para los que van andando.

Y no me cuentes que el mundo que proclamo no es justo. Pídele cuentas al que lo puso en marcha!!!

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por torredelcamino - 04-11-2007 13:47:48

Hola forer@s:

Me parece que el que más quiere acercarse a la neutralidad es 1500.

Chafalindes, creo que no miento, es tu problema si así lo entiendes. Tan irritante es la postura de los que perdieron las elecciones por defender la autoría de ETA como los que las ganaron por defender la autoría de la guerra de Irak.

En ambos casos la manipulación está más que clara. Sólo esto, nada más.

Y si te gusta la historia de España del siglo XIX, te recuerdo que de los casi 100 levantamientos militares o golpes de Estado (la mayoría fracasaron) los llevaron a cabo los progresistas de la época (recuerda que los progresistas eran de ideas de centro derecha y los moderados de derecha). Prim era progresista, llegó al poder después dar de varios golpes de Estado.

Progresistas que para entonces tenían ideas avanzadas, eran anticlericales, masones, etc.

Los conceptos. A veces fallan. Si no se entra en detalles o se saca de la información lo que se quiere, a mi entender se manipula. Simplemente. Por ejemplo: los golpes de estado los dan los militares (lógico no lo van a dar los campesinos), las elecciones legitiman el poder (entonces Hitler y su nazismo es democrático y legítimo, todos sabemos que llegó al poder como llegó, por mayoría de votos), ser prprogresista es de (derechas o de izquierdas?, es lo mismo?, depende de la época?), los masones (son de derechas y golpistas, ahí está todo el siglo XIX español que lo atestigüa, si esto fuera verdad ¿Qué pena por Z? nos está engañando?), con el anticlericalismo (lo mismo es patrimonio de la izquierda o de la derecha?).

Seguiré opinando que simplificar en exceso provoca como mínimo errores. Y opinar es pensar. Y pensar es tener espíritu crítico. Y tener espíritu crítico es equivocarse. Pero mejor "equivocarse uno a que le estén equivocando otros".

Prefiero al individuo que a la masa, al colectivo.

Si me meto en estos fregaos es para defender el pensamiento libre y poner en evidencia el pensamiento colectivo (que se cree en la posesión de la verdad única).

Y eso de frases aprendidas y oídas de otros como "denuncia en los tribunales" y cosas por el estilo (te lo llevas al Tomate, yo con mis palabras ya lo estoy denunciando).

Salud

P.D. No entiendo en qué deslegítimo el sistema democrático.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 04-11-2007 15:10:40

torredelcamino escribió:

Me parece que el que más quiere acercarse a la neutralidad es 1500

Cuando yo era más joven también buscaba la neutralidad por algún estúpido complejo pero haciéndome más viejo y más pellejo como decimos aquí me di cuenta que en la neutralidad no siempre se encuentra la verdad aunque si la mayoría de las veces la comodidad.

A veces eso tampoco resulta ser cierto porque algunos llevan hasta las últimas consecuencias eso de: conmigo o contra mí. Y entonces sigues igual de j*did* o más porque ni chicha ni limoná.

Total que yo en los sitios que me lo puedo permitir, opino por mí después de haber oído distintas versiones y me da igual si soy neutral, si caigo a la banda derecha o piso la banda izquierda.

Para mí es más importante la verdad que la neutralidad. Lástima que yo sea tan pusilánime, nadie es perfecto, ni siquiera yo.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 04-11-2007 17:24:57

Arriero, esta vez se me caen las lágrimas a mí. Estoy 100% contigo en el último mensaje, y en parte con los anteriores. Cada vez pierdo más los complejos para hablar y determinadas cosas me apetece contestarlas. Si lo queréis llamar nerviosismo, pues vale.

Torredelcamino me gusta tu forma de expresarte y discutir, pero creo que fallas en que crees que eres más objetivo que yo, que arriero y que capitánlaríos. Y eres igual de subjetivo. Todos defendemos nuestras ideas y nos creemos en posesión de la verdad, porque en caso contrario las cambiaríamos. No existe neutralidad ni punto medio. Si en este foro se vertieran otro tipo de opiniones te sorprenderías de las que yo pudiera tener.

Si te das por aludido en lo de deslegitimar el sistema te lo vuelvo a explicar. Quien tenga una buena teoría del 11M, sustentada en pruebas, que lo diga y lo lleve a los tribunales (aunque te resulte manido). Aprovecharse de circunstancias puntuales para que la gente desconfíe del trabajo de jueces y cuerpos de seguridad del estado, me parece que es tirar piedras contra nuestro tejado. Y es lo que aprovechan los salvadores (llámese franco, lepen o Jesús Gil) para encumbrarse en el poder.

Además vocear medias verdades como las que has escrito (aun no me has rebatido de manera argumentada mi anterior catálogo de mentiras y medias verdades) es lo propio del tomate.

Me gusta mucho la historia, pero la nacional prefiero aprenderla en los libros, no hace falta que me des lecciones cada vez que te dirijas a mí. De todas formas si quieres puedes escribirmela a trozos puedes hacerlo. Sigo pensando que no se puede comparar el juicio del 11M con el caso no resuelto del asesinato de prim aunque me lo diga un doctor en historia, a menos que me argumente algo mejor que lo leído hasta ahora.

Y sigo pensando que te gusta demasiado catalogar, y catalogar es simplificar y ese no es el mejor medio de acercarse a la VERDAD.

Por último no creo que haya dicho que mientas. Si no es así desmienteme.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por El calatraveño - 04-11-2007 18:47:05

Diez de los condenados por el 11-M inician una huelga de hambre

Diez de los veintiún condenados en la sentencia por los atentados del 11-M han comenzado en prisión una huelga de hambre como forma de protesta por las penas impuestas por el tribunal ya que las consideran desproporcionadas, según informaron a Efe fuentes penitenciarias.

Algunos de los presos comenzaron la huelga de hambre el pasado jueves por la mañana, otros a media mañana y una tercera parte la inició por la noche.

Seis de los condenados son reclusos de la prisión de Alicante II (Villena), mientras que los otros cuatro cumplen condena en diversos centros penitenciarios de la Comunidad de Madrid.

Fuentes de Instituciones Penitenciarias explicaron que ésta es una medida habitual de presión en el sistema y recordaron que algunos de estos presos ya estuvieron en huelga durante el juicio.

A los presos se les está dando el tratamiento habitual en estos casos, con lo que están siendo supervisados por los médicos que siguen su evolución.

Los presos que han iniciado la huelga de hambre y que se encuentran en la prisión de Villena son Otman El Gnaoui (condenado a 42.924 años), Jamal Zougam (a 42.922), Hassan El Haski (a 15), Youssef Belhadj, Fouad El Morabit y Mohammad Almallah Dabas (los tres condenados a 12 años).

Los otros cuatro presos son: Rachid Aglif, condenado a 18 años de cárcel y preso en la cárcel madrileña de Alcalá Meco, donde también se encuentra Basel Ghalyoun, condenado a 12 años; Mohamed Larbi Ben Sellam, interno de la prisión de Aranjuez y condenado a 12 años, y Abdelmajid Bouchar, quien cumple los 18 de prisión que le han impuesto en la cárcel de Valdemoro.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por torredelcamino - 07-11-2007 19:44:55

Hola forer@s:

No es mi intención escribir aquí para dar lecciones a nadie. Ni lo quiero ni lo pretendo. Yo las lecciones que doy las cobro (es mi trabajo). Aquí escribo lo que opino y ya está.

Si coincido con alguien lo digo, si lo que se dice creo que es incorrecto: lo digo.

Y la verdad es subjetiva, cada uno tenemos nuestra verdad, pero las mentiras son objetivas.

El sabio que afirmaba: "yo sólo sé que no sé nada" se equivocaba, pues simplemente ya sabía algo. Con algunos temas ocurre igual.

Intentar ser neutral o mejor dicho imparcial en mi opinión es buscar la verdad, lo creíble. No se trata de ser vacío o acercarse al sol que más alumbre, se trata de ser crítico ante lo que sucede ante nuestros ojos, ante lo que nos afecta o nos da igual. Se trata de ser individuo y no masa.

Yo no tengo que resolver el 11-M ni sé ni quiero ni puedo. Dicho esto. Quiero saber quien fue el autor intelectual o inductor, Quién lo hizo y porqué, para qué. No me trago lo de ETA y tampoco lo de Irak. Pues ... a recibir palos del seguidismo político. Lo asumo.

Salud

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 07-11-2007 21:12:56

Entonces lo puedo decir abiertamente, MIENTES torredelcamino. Cuando hablas de seguidismo político es una MENTIRA objetiva. No voceo, resalto para que quede claro.

Yo no hago seguidismo de ningún partido. Mis posturas se acercan más a las de un partido, porque ideológicamente estoy más cerca de él, pero ni tengo carnet, ni soy votante pertinaz del mismo. Si dices que soy vacío, y que me acerco al sol que más ilumina, MIENTES. Si te crees que soy masa y no individuo, te EQUIVOCAS.

Y si tienes dudas sobre el 11M es porque creas que ha sido de otra manera a la que te cuentan, pero algo tendrás en la cabeza. O a lo mejor en tu búsqueda de la objetividad has dado tantos tumbos que no sabes dónde estás.

Hoy leo que la policía ha investigado 26.000 evidencias. De ellas hay 4 o 5 que han sido tratadas deficientemente o sus resultados no han tenido la unanimidad de la policía científica (dinamita, mochila, etc.). ¿MIENTE la policía? ¿quién manipula?. Los políticos indudablemente, los policías y jueces (en su conjunto) no me cabe duda que no.

Mi verdad es que soy subjetivo e independiente.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 08-11-2007 22:55:49

La objetividad andando <http://boomp3.com/m/3bff3a924f70> y el que quiera que se deje comer el tarro.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 08-11-2007 23:43:20

Aquí van unas pocas del periodismo de investigación más fiable de nuestro país. Rigurosidad al servicio de los ciudadanos de bien.

http://www.elpais.com/articulo/espana/fabrica/mentira/elpepunac/20071104elpepinac_11/Tes

A gabilondo muchos le teneis mucha inquina. Cometí un error que ha reconocido. Él sostuvo desde el viernes que las pruebas indicaban al terrorismo yihadista ¿Se equivocó el solo? A los demás (políticos y periodistas) no les he oído reconocer errores que se han demostrado fehacientemente que lo fueron. y siguen r que r.

Cada uno que llene su tarro con lo que quiera. Y el medio de comunicación que no mienta que tire la primera piedra (o la enésima)

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 09-11-2007 14:04:55

ARRIERO DICE: La objetividad andando y el que quiera que se deje comer el tarro.

No veo dónde está el problema de esa información, donde se dice: miembros de la lucha antiterrorista han dicho a ésta cadena que un terrorista PODRÍA haber muerto en los trenes, por como estaba vestido y como afeitado... punto.

PODRÍA,
SE BARAJA LA POSIBILIDAD,
ES POSIBLE, ETC.

No dice seguro, seguro, seguro que un terrorista murió en el tren.

¿Y si hubiera muerto un terrorista en el tren?

¿Cuál es el problema?

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 10-11-2007 16:41:14

Yo no tengo problemas. Los problemas son de los que mienten y quedan en evidencia.
Yo busco mi verdad y escucho lo que quiero y me gusta escuchar, ya te dije, no tengo problema en ese sentido.

Los problemas los tengo en otros sentidos distintos, por ejemplo: llegar a final de mes.
Este gran comunicador y cronista de la verdad y de la actualidad no tiene estos problemas pero a cambio tiene hipotecada su libertad y solo puede decir lo que a su empresa le beneficia.

Esos son los inconvenientes y esas la ventajas.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 10-11-2007 17:13:18

Cuando se acaban los argumentos, se sale uno por los cerros de ubeda, y se habla de lo duro que está llegar a fin de mes. Aunque se hable de la bajada de recolecta del champiñon.

Una tarde que tenga tiempo empezaré un hilo con la evolucion del poder adquisitivo de los españoles y los falsos topicos de la economia de los ultimos años en españa.

Pero eso irá a otro hilo y a su debido tiempo.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 10-11-2007 17:23:00

chafalindes escribió:

Una tarde que tenga tiempo empezaré un hilo con la evolucion del poder adquisitivo de los españoles y los falsos topicos de la economia de los ultimos años en españa.

Lo espero con impaciencia.

Me gusta que me presenten las cosas desde otra óptica sin que tenga por ello que renunciar a mis convicciones.

Y mis convicciones en el tema que nos ocupa creo que están claras, no he agotado nada, es que esa es mi conclusión final.

Saludos ;)

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 16-11-2007 19:23:16

El letrado del José Emilio Suárez Trashorras en el proceso del 11-M, Gerardo Turiel, dijo este viernes que el control, uso y manipulación de los explosivos en las minas asturianas en 2004 eran "caóticas" y cualquiera podía coger dinamita.

Turiel puso en cuestión la sentencia porque, según denunció "el 80 por ciento de los datos aportados al sumario fueron manipulados y prefabricados por las partes interesadas": En su opinión, la autoría intelectual es "parte de la manipulación política y mediática" e interesa "sólo para saber si tenía la culpa el PSOE o el PP".

Desde mi punto de vista, si que se sujeta lo que asegura Vd. Sr. Letrado.
Esta sentencia no es el fin: tiempo, tiempo y tiempo.

El tiempo suele poner a las cosas y a las gentes en su sitio. Mismamente hoy hemos visto donde el tiempo a puesto a Rafael Vera. <http://afp.google.com/article/ALeqM5jK3VBRpXybXLW7BY3ZU0suW1aV7A>

No faltarán otros que como Bernarda Alba, piensen que es mejor aquello de... silencio, silencio, silencio he dicho!!!

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 17-11-2007 01:09:23

La justicia con vera ha sido lenta pero efectiva. Está en el trullo por terrorista y ahora le condenan por malversador. Perfecto.

En la investigacion intervienen los mismos jueces que tu llamas corruptos o incompetente para desacreditar la sentencia del 11M. Puede que haya flecos sin resolver, pero el nudo del asunto está perfectamente resuelto, pese a lo que diga el abogado de un criminal que ha sido declarado culpable por nuestra justicia.

¿alguien conoce lo que dicen los abogados de eta cuando sus defendidos son declarados culpables por los jueces?. No creo que sea buena idea hacer de voceros de criminales

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 17-11-2007 14:00:40

Gerardo Turiel, dijo este viernes que el control, uso y manipulación de los explosivos en las minas asturianas eran "caóticas" y cualquiera podía coger dinamita.

No es posible que esas cosas pasasen en tiempos del anterior gobierno.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por El calatraveño - 18-11-2007 10:08:17

Esos materiales habria que someterlos a un control mas ferreo,no se trata de caramelos,y tal como estan algunas cabezas,igual que les da por matar a un vecino de dos tiros,les da por ponerle diez kilos de titadine.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 18-11-2007 12:38:37

chafalindes escribió:

La justicia con vera ha sido lenta pero efectiva.

A la Justicia la tuvieron que poner en marcha desde un periódico gente que tenía más que perder en lo personal que ganar.

No es malo acudir a la memoria histórica, siempre nos descubre que las cosas de ahora también lo fueron antes.

En la investigacion intervienen los mismos jueces que tu llamas corruptos o incompetente para desacreditar la sentencia del 11M.

Para hacer esa afirmación, deberías demostrar en qué línea llamé a alguna señoría corrupto, que por cierto dista mucho de incompetente, cosa que tampoco aseguré.

Puede que haya flecos sin resolver, pero el nudo del asunto está perfectamente resuelto

Con el debido respeto... No me cuentes milongas.

Se comete un atentado para cambiar el ánimo de los ciudadanos dos días antes de unas elecciones, queda sin aclarar quién idea la matanza y tu le llamas flecos.

Flecos es si cuando Calderón ficha paga un 5 o un 7% al comisionista. No juegues con las palabras por mucho que le guste a los hombres buenos.

No creo que sea buena idea hacer de voceros de criminales
Estate tranquilo. El condenado está juzgado y condenado al amparo de unas garantías, por cierto más "garantistas"
que las de cualquier otro País de nuestro entorno.

Ahora falta llegar al nudo y eso bajo mi punto de vista sería bueno no para saber si galgos o podencos, que lo pasao...
pasao está, sino para saber de quién nos tenemos que defender, no sea que le sigamos haciendo la risa al que ideó la
muerte de 200 personas para cambiar con ello el estado de ánimo de un País que en dos días decidía como y con quién
governarse.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 19-11-2007 00:24:44

Venga tu ganas. Seguramente la idea fuera de zp que llamo a sus amigos de eta y estos a sus colegas los moros
muertosdehambre terroristas y entre todos cambiaron el rumbo de la historia. Es que nuestros jueces no se enteran.

Por cierto ¿alguien se ha preguntado quien fue el autor intelectual de las muertes niñas de alcaser?. Ah si, pepe
navarro, pero le cerraron el programa porque era un tipo peligroso. Pedroj investiga esa pista. Ah no, que con pepe no
te hablas porque quiso poner tu video.

Que complejo es esto del 11M.

Por cierto hablando de memoria

http://blogs.periodistadigital.com/tizas.php/2006/11/18/el_general_rodriguez_galindo_sugiere_que

Periodismo al servicio de la verdad. Pedroj que estas en el mundo (o mas arriba) y que todo lo ves, salvanos y dinos de
quien nos tenemos que guardar.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 21-11-2007 21:10:40

EFE. REDACCION. MÁS DEL 40% DE LOS SOCIALISTAS ASÍ LO CONSIDERAN

El 58% de los españoles cree que quedan dudas tras la sentencia del 11-M

Casi el 60 por ciento de los españoles consideran que quedan dudas tras la sentencia por los brutales atentados
terroristas del 11-M. En oposición, tan sólo el 33 por ciento de los encuestados asegura que el fallo, que se hizo público el
pasado 31 de octubre, lo deja "todo claro". Son datos del barómetro "España hoy" de Expansión-Ipsos que también
apunta que los votantes del PP son los que están más descontentos con la decisión judicial.

Me tranquiliza, me creía yanki en la corte del rey Arturo. No estamos solo, hay vida fuera del pesebre. Bien.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 21-11-2007 22:05:09

¿Puedes citar la fuente de la encuesta? Ya sabemos que dependiendo de quien la haga o la encargue se puede orientar
hacia un lado u otro. Y esta me parece que tiene una ligera orientación, no se porque.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 21-11-2007 22:15:52

Arriero escribió:

EFE. REDACCION.

Pero como eres un tio inteligente y sabes que gaseosa me gusta beber, pues eso que vayas tu mismo a la tienda si te gusta y si no te traes de la colorá.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 21-11-2007 22:23:36

Yo juraria que efe no hace encuestas y que lo que envias en que efe se hace eco de una encuesta del mundo de pedroj.

Mas que nada para que el personal conozca de donde vienen los datos, que eso ayuda bastante a digerirlos. Y como dice el tio josera, que cada uno llene su cerebro con lo que quiera.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 21-11-2007 22:45:10

Venga me arremango la sotana...

La fuente es LibertadDigital que es la única tv que se puede ver sin ponerse colorao. :P :P :P

PD:

Y como dice el tio josera, que cada uno llene su cerebro con lo que quiera.

El problema es que el tio JoseRa y el resto de las familias no solo se conforman con llenar los cerebros, tambien quieren llenar las alforjas, por eso... Como dijo Manuel Luque Director de CAMP: busca y compara.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 23-11-2007 20:40:16

Yo parto de la premisa que todos cobran menos losantos, la viva imagen del altruismo. La imparcialidad y la decencia encarnadas en un solo hombre por obra y gracia del espiritu santo (el de la cope, claro).

<http://www.lacoctelera.com/guso/post/2005/11/29/los-insultos-jimenez-losantos-proporcionan-800-000-euros->

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 25-11-2007 15:35:00

Les sobra Federico, está claro, les jode que sea su Pepito-Grillo.

Por eso lo ponen en la diana.

A mi tampoco me gusta algunas veces su estilo insultón, es la verdad, no tengo nada que disimular.

Por la mañana soy de Carlos Herrera desde hace muchos años. Por la tarde de los Gomaespuma y por la noche de César Vidal y cuando termina, del tito JoseRa.

Oigo lo que me apetece oír, me creo los cuentos que me quiero creer y aparco a la sombra que más me gusta según la hora del día y según anda el tiempo.

Dicho lo anterior, creo que se columpian los que quieren cerrar la Cope porque señala los truquis del hombre bueno. La gente es mayor y cada uno debe decidir sobre que sombra cobijarse.

A veces me da la gana de escuchar a Federico y a PedroJota y me agradan y me creo las cosas que me cuenta y me desagradan en su estilo a veces, tan insulton como el de Rafa Torres, Enric Sopena y la ex-directorísima María Antonia Iglesias pero de eso a decir que mienten y crispan, un abismo porque mentiras pocas, si no ya estarían en la cárcel y los que crispan son los que tienen el poder de dividir con las leyes y las

prebendas que reparten. Ya veremos cuanto tarda en ascender la fiscal "Vale ya", quizá tan poco como los polis buenos de la investigación 11M.

Saludos.

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 25-11-2007 17:03:47

Arriero veo que vuelves con las pilas cargadas. Unas cuantas matizaciones:

-El victimismo es un recurso tan facil como lamentable. No he leído ningun mensaje en el foro diciendo que haya que encarcelar a losantos o cerrar la cope, pero cada vez que se le critica, salis unos pocos diciendo que se le quiere callar, por lo valiente y las verdades que dice.

-Entre mis ranking de impresentables tambien está la marian y el sopena. Pero fede ocupa el trono, sigue siendo el rey.

-Que yo sepa el que miente no va la carcel. Segun eso gabilondo estaria en el trullo por lo de los suicidas y no está. En todos los periodicos hay opiniones y alguna que otra mentira, unas de juzgado y otras no.

-Eres tu el que critica a los periodistas por lo que cobran, a los musicos, a los titireteros, a los politicos... Claro, solo criticas a los de un lado. Supongo cual será tu respuesta pero me temo que ese argumento es bastante facil de rebatir.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 25-11-2007 17:38:48

Yo no he acusado a nadie que aquí intervenga de Inquisidor.

Digo que Federico molesta a algunos y digo en qué me molesta a mí en particular. Digo por qué molesta la Cope y digo por qué a veces la escucho. Entre lineas digo por qué dije de escuchar otros programas de la SER.

Ya se que la objetividad no existe. Me lo dijo el tio JoseRa. Gracias tito.

Es posible que haya criticado a los periodistas y los del títere por lo que cobran, no tengo conciencia de eso, aunque lo puedo haber hecho. Si es así me gustaría matizar que creo que cada uno debe cobrar según su capacidad de generar.

Lo que NO acepto es que nos intenten educar vestidos de púrpura y por debajo de se les vean los tobillos roñosos de andar en el fango y el chanchullo.

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 25-11-2007 18:18:09

Ahora queda mucho mas claro, pero te daré 3 nuevas matizaciones:

-Lo de cobrar lo que se genera habria que ponerlo entre comillas. Los funcionarios no generan, la agricultura es deficitaria, la cultura tambien... Por otro lado no dudo que ronaldiño genere lo que cobra, pero me parece inmorale que se pueda cobrar eso (lo mismo para tomcruise, para otros artistas, para algunos ejecutivos, etc.)

-La cope y losantos le molestan a unos y a otros le molesta elpais y la ser. Es lo bueno de la libertad de prensa, que te quedas con lo que te gusta.

-Respecto a lo de predicar y dar trigo, es a lo que me referia con el recorte de losantos. Su problema es que va de mesias y salvador y para eso tienes que tener los pies y las manos muy limpias y creo que no es el caso.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 26-11-2007 23:40:42

Venga que luego dices que me pierdo, no te pierdas esta:

LAS CONTRADICCIONES DE LA SENTENCIA

Según el Tribunal, los suicidas de Leganés se despidieron con un móvil que seguía activo meses después de la explosión

Uno de los indicios de culpabilidad contra Jamal Zougham que el tribunal refleja en la sentencia del 11-M es que una tarjeta telefónica presuntamente vendida en su locutorio fue utilizada por los suicidas de Leganés para despedirse de sus familias. Sin embargo, en ninguno de los informes policiales incluidos en los 238 tomos del sumario figura que esa tarjeta se utilizara desde Leganés para llamar a nadie. No sólo eso, sino que en los informes aportados por la compañía Amena, incluidos también en el sumario, se comprueba que esa tarjeta telefónica seguía estando operativa después de la explosión del piso.

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 27-11-2007 09:12:59

¡PEDAZO DE CONTRADICCION! ¡Me dejas de piedra! ¿como es posible que el movil al reventar no se diera de baja automaticamente utilizando la funcion autodestruccion? y si no, ¿como es posible que el bermu no llamara a amena para dar de baja el movil? Esto me huele a conspiracion judeomasonica.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 27-11-2007 11:25:44

Esto huele a lo que he leído por ahí que dijo Jonathan Swift Politico y Escritor Irlandes:

La ambición suele llevar a las personas a ejecutar los menesteres mas viles. Por eso para trepar se adopta la misma postura que para arrastrarse.

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 27-11-2007 18:14:34

Me encantan los comentarios de mi Capitan, no deja de sorprenderme.

En otro orden de cosas, con todos los datos que teneis sobre telefonos, llamadas, tarjetas de móviles, me pregunto como se ha podido celebrar el juicio sin vuestra presencia.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 27-11-2007 20:34:23

1500 escribió:

Me encantan los comentarios de mi Capitan, no deja de sorprenderme.

En otro orden de cosas, con todos los datos que teneis sobre telefonos, llamadas, tarjetas de móviles, me pregunto como se ha podido celebrar el juicio sin vuestra presencia.

En el mismo orden de cosas, te contesto por si te sirve: a lo peor porque los que no mienten se han encargado de que

al Juicio acudan solo los que buscan el grano en el pesebre.

¿Cómo puede ser que aún se conserve el coche siniestrado donde murió Diana de Gales para una futura investigación y por contra en España se hayan destruido los restos de los trenes?

Deberías respasar y analizar "los flecos" de la investigación y después preguntarte algunas cosas, te podrías sorprender mucho más que leyendo al Capitan.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 28-11-2007 01:00:01

Parece ser que pepiño ordenó a dos colegas polis que desguazaran el tren. Estos cortaron el tren con una radial en trozos muy chiquitos y los tiraron a un punto limpio (un aplauso para ellos). De esta manera a dia de hoy no disponemos de las ruedas, de los asientos y de los motores de los trenes del 11M, elementos sin duda que apuntaban a eta, porque los trenes estaban en orientacion norte-sur, por lo que la maquina de cola estaba apuntando, agarraros los machos, ¡hacia durango!. Pedroj, te lo he puesto a guevo. Sigue la pista.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 28-11-2007 10:44:55

Los trenes tiene la misma orientacion que tu, elemento que sin duda apuntas a comisario politico.

A ti el foro te importa tres cojones, no intervienes en otras secciones, solo te preocupa lavarle la cara a los desmanes zapateriles, pierdes el tiempo porque como dicen en Tomelloso el asunto es como lavarle el culo a un guarro.

Te puedes poner tan cursi como Zp con la alianza de civilizaciones, con el cambio climatico y con los patos de las Tablas, que lo entiendo porque a lo mejor comemos del asunto.

Te puedes poner tan gracioso y ironico como te pones, pero eso va a ser lavarle el culo al guarro. Que alomejor la culpa no es tuya, puede, tdos conocemos como es el guarro de terco.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 28-11-2007 12:47:51

http://torralbadecalatrava.ese2.com/images/fbfiles/images/dinosaurios_dragones36.gif

Mi Capitan, eres mi idolo.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por 1500 - 28-11-2007 12:50:34

Arriero escribió:

En el mismo orden de cosas, te contesto por si te sirve: a lo peor porque los que no mienten se han encargado de que al Juicio acudan solo los que buscan el grano en el pesebre.

No me puedo creer que realmente pienses lo que has esrito

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por El calatraveño - 28-11-2007 13:32:04

Yo no intervengo mucho en estas secciones,pero espero que esto no llegue ya al insulto,cada uno es libre de participar donde quiere, respetando la idea del que opina de otra forma.Estamos aqui para pasar el rato.Pido tranquilidad , moderación y respeto.:unsure: :dry: :(:huh:

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 28-11-2007 14:08:10

Mayormente estoy en el foro porque me encanta discutir, me entretiene, me divierte y aprendo. Aprendo porque me obligo a informarme de determinados aspectos que no conozco, y porque veo como anda el personal.

Respecto a lo de los guarros, no me pringaré lavando el culo al guarro, aunque si se pone muy terco le daré un par de capotazos.

Por aquí espero, a portagayola...

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 29-11-2007 15:14:58

EN SU CORRECCIÓN DE LA SENTENCIA El tribunal atribuye ahora a los suicidas de Leganés otro teléfono que también siguió funcionando tras la explosión

La semana pasada denunciaba Libertad Digital que el tribunal del 11-M atribuía a los suicidas de Leganés, en su sentencia, una tarjeta telefónica que siguió funcionando tras la explosión del piso.

Si esa tarjeta seguía activa, es imposible que los suicidas la utilizaran para despedirse de sus familias. Esta semana, el tribunal se ha visto obligado a emitir un auto de aclaración en el que se corrige ese aspecto afirmando que la mención a esa tarjeta "imposible" se debe a un error y que, en realidad, los suicidas utilizaron otra, de la que aporta el número.

Pero, con esta corrección, el tribunal vuelve a atribuir a los presuntos suicidas otro teléfono que también siguió funcionando más de un mes después de la explosión del piso

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 29-11-2007 15:18:28

L D (Luis del Pino)

El tribunal del 11-M continúa intentando tapar los flecos de una versión oficial que la sentencia, en lugar de ocultar, ha hecho más visibles. Pero la tarea está resultando ser más titánica de lo previsto, porque se acumulan los errores, las correcciones y los contra-errores.

Libertad Digital denunció, la semana pasada, que la sentencia del 11-M contenía, entre otros, un error de bulto, consistente en afirmar que los presuntos suicidas de Leganés se habían despedido de sus familias usando la tarjeta 653026304. Eso es completamente imposible, porque, como decíamos en la noticia, esa tarjeta seguía activa mucho tiempo después de la explosión donde esos presuntos suicidas habrían muerto. En concreto, la tarjeta fue portada a Movistar en junio de 2004.

El tribunal se ha visto obligado, como consecuencia de la información publicada por Libertad Digital, a corregir la sentencia.

Pero la corrección, en lugar de disipar el problema, continúa ahondando en él. Porque el tribunal afirma ahora que la tarjeta que los suicidas de Leganés utilizaron para despedirse no era la 653026304, sino la 653026047. Pero eso implica que, de nuevo, se vuelve a atribuir a los presuntos suicidas un teléfono que también seguía activo después de la explosión de Leganés.

En este caso, el error es todavía menos comprensible, porque Libertad Digital ya denunció hace más de un año que el teléfono asociado a esa nueva tarjeta seguía activo después de la explosión de Leganés. La tarjeta 653026047, se mencionaba, en efecto, en algunos de los primeros informes policiales como una de las que los presuntos suicidas de Leganés utilizaron para despedirse. Pero los propios informes policiales posteriores se vieron obligados a eliminar las referencias a esa tarjeta porque, según los datos de las compañías telefónicas, esa tarjeta fue utilizada el día de la explosión de Leganés en un teléfono que, como denunciábamos en estas páginas, siguió funcionando después de la explosión de aquel piso.

En otras palabras: que el tribunal sustituye una tarjeta imposible por otra tarjeta que la propia Policía ya había tenido que eliminar de la versión oficial por ser también imposible.

En concreto, la operadora telefónica Amena aportó al juez Del Olmo en su día los datos que demostraban que la tarjeta 653026047 se utilizó el 3 de abril en el teléfono con número de serie 350999101493269. Y ese mismo teléfono (que no apareció al desescombrar el piso de Leganés) se utilizó el 21 de mayo con otra tarjeta de número 615107447, lo que hace imposible que el teléfono perteneciera a los presuntos suicidas de Leganés.

Por tanto, no es cierto que los presuntos suicidas de Leganés se pudieran despedir utilizando la tarjeta que el tribunal incluyó originalmente en la sentencia, pero también es imposible que lo hicieran empleando esa otra tarjeta que el tribunal ha incluido en su auto de "aclaración". Esperemos que un futuro auto de aclaración de la aclaración nos aclare por qué el tribunal atribuye esa nueva tarjeta a los "suicidas".

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 29-11-2007 15:50:33

¿que sugieres capitan? ¿que los suicidas fueron asesinados?

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 29-11-2007 16:13:49

Preguntaselo a Luis del Pino el artículo es suyo, creo que tiene un blog. Yo no se más que un niño de primaria. :blush:

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 29-11-2007 20:53:54

Claramente del pino está sugiriendo que los suicidas fueron asesinados. Si tu lo citas mientras criticas el juicio del 11M supongo que estarás de acuerdo con él ¿me equivoco?

Re: Sentencia 11M

Publicado por Capitanlarios - 01-12-2007 13:57:39

No sabes mucho de toros, la puertagayola no es un pase en sí, mas bien consiste en un quiebro. Creo que me entiendes.

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 01-12-2007 20:28:30

No seré yo quien de lecciones de toreo, pero te sugiero que releas mi mensaje más despacio.

Digo que espero a portagayola porque expongo y no me tapo en lo que dicen terceros. Doy mis ideas, mis argumentos y los mantengo. Y si me enseñan unos mejores los cambio, aunque creo que no es el caso.

Y si me pilla el toro, el guarro o la vaca, me aplico la canción.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 01-12-2007 22:48:18

Capitanlarios escribió:

No sabes mucho de toros, la puertagayola no es un pase en si, mas bien consiste en un quiebro.

Tápate Capi, tú tampoco eres Fernandez Román, ni siquiera Molés. :laugh:

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 25-03-2008 22:33:19

Vale ya... ¿Tú crees?

Perdón por la reiteración pero es que estas se me habían pasado por alto.
De todas formas creo que de tiempo en tiempo tendremos que volver a retomar el hilo.

http://www.libertaddigital.com/noticias/kw/11m/jimenez_losantos/kalaji/sup/kw/noticia_1276326534.html

“Caminito de Jerez”

Censuran que no haya depurado a las alcantarillas de Interior

Una de las frases más sonadas del macrojuicio del 11M retransmitido en tiempo real fue la del ‘juzgador’ Bermúdez afirmando que los confidentes policiales y policías corruptos irían “caminito de Jerez”. Vamos, que se depurarían sus responsabilidades y que por una vez se iba a hacer limpia de las alcantarillas de Interior.

No fue así. Así que los Peones Negros han aprovechado la presencia del juez Bermúdez en unos desayunos organizados por el Foro de la Nueva Economía, para acudir a visitar al ‘juzgador’ solitario. Le han recibido con unos carteles en donde tan sólo se decía “Caminito de jerez”. O dicho de otra forma: ¿qué pasa con esa chusma que iba a ser depurada y que sin embargo sigue operativa?

http://www.libertaddigital.com/noticias/kw/11m/jimenez_losantos/kalaji/sup/kw/noticia_1276326534.html

Kalaji, el policía que dijo haber liberado móviles del 11-M

El propio Kalaji reconoció en el juicio que era cierto que en su tienda se liberaron móviles luego usados según la sentencia del 11-M en las bombas de los trenes. Por tanto, ni el demandante discute que la información es cierta.

Lo que la sentencia entiende es que entonces las opiniones vertidas sobre un hecho cierto no acaban vulnerando derecho alguno del demandante. Su nombre era ya público y se estaba investigando la masacre por lo que la relevancia del hecho y del personaje son indudables. El diario que dirige Pedro J. Ramírez publicó, además de la entrevista, varias informaciones sobre el policía en las que se le relacionaba con imputados clave como el también sirio Moutaz Almallah y su hermano Mouhannad así como su papel en el control de grupos islamistas.

Por ello, la propia policía realizó un informe sobre Maussili Kalaji a partir de las informaciones de El Mundo en el que se dice, entre otras cosas, que “tiene el perfil correspondiente a un islamista habiendo participado de forma efectiva en una delicada operación en los equipos telefónicos, sin cuyo trabajo no hubiera sido posible la utilización de las tarjetas telefónicas utilizadas por los terroristas y en consecuencia no hubiera sido posible la utilización de los mismos como temporizadores (...) Aunque no existan evidencias de una actuación maliciosa, existen múltiples elementos para dudar de una acción

ingenua del mismo en esa operación”.

En resumen, las expresiones utilizadas por Federico Jiménez Losantos sobre Kalaji son fiel reflejo de lo publicado por El Mundo y que el tribunal entiende como información veraz toda vez que además se ve ampliada por un informe policial que alude a Kalaji como islamista radical.

Re: Sentencia 11M

Publicado por MARICARMEN - 26-03-2008 20:10:36

LIBERTAD DIGITAL, QUIEN SI NO. CREO RECORDAR QUE EL SUBDIRECTOR ES UN TAL FEDERICO J.L. OS SUENA?

Re: Sentencia 11M

Publicado por El calatraveño - 26-03-2008 20:17:19

Santos es señor,dios del universo,etc.no me acuerdo más.Es que yo no voy a misa desde que me obligaron a hacer la comunión.

<http://es.youtube.com/watch?v=6SaleNa3C2A>

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 26-03-2008 23:19:18

MARICARMEN escribió:

LIBERTAD DIGITAL, QUIEN SI NO. CREO RECORDAR QUE EL SUBDIRECTOR ES UN TAL FEDERICO J.L. OS SUENA?

A mí me suena que lo fundamental es que un policía libera, en sus ratos de esparcimiento, móviles que luego son utilizados de alguna manera en el mayor atentado de la historia española y también europea.

Y tú escoges la opción de matar al mensajero.

No digo yo que el mensajero acierte en todas, digo que otros medios ya se cuidaron de eliminar de su fonoteca el bulo de que entre las víctimas de aquella masacre se habían encontrado restos de terroristas suicidas rapados y con no se cuantas capas de ropa. Eso si es veracidad y objetividad, sin duda.

No digo yo que te deba apasionar Federico. Lo que yo digo es que ha mantenido lo que dijo y un juez le ha dado la razón.

Y que un policía liberó unos móviles que luego se utilizaron en un crimen terrorista. A mí me hace pensar.

Si lo que pretendes es que no me haga preguntas... y que me agarre al " y vale ya" oficial, bueno pues te entiendo pero no te comparto. Seguiré preguntándome.

Saludos.

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 10-04-2008 23:29:14

Hitler en el poder (1933-1945)

El incendio del Reichstag la noche del 27 al 28 de febrero de 1933, fue el punto de partida para la destrucción del sistema democrático.

Faltaban seis días para unas nuevas elecciones cuando se desencadenó la persecución de los comunistas, acusados sin pruebas de haber provocado el incendio.

Hitler ganó las elecciones el 5 de Marzo apoyado

* En su día, la fiscal Olga Sánchez sostuvo, basándose en determinados datos de actividad de su teléfono móvil, que El Egipcio estuvo en España en las semanas previas al 11-M. Sin embargo, ahora la Fiscalía se muestra de acuerdo con el tribunal del 11-M en que no está acreditada en absoluto esa presencia de El Egipcio en España.

* También se sostuvo, tanto por parte de la fiscal Olga Sánchez como por parte de los medios de comunicación que avalaban la versión oficial, que El Egipcio abrió meses antes del 11-M una cuenta de correo electrónico indicando como su fecha (falsa) de nacimiento el 11 de marzo de 1970, lo que demostraría que él fue quien eligió la fecha del atentado. Sin embargo, la Fiscalía del Supremo se muestra ahora de acuerdo con el tribunal del 11-M en que no existe ni el más mínimo documento que demuestre que esa cuenta de correo fue abierta por El Egipcio, ni siquiera de que esa cuenta de correo se llegara nunca a abrir.

* Por último, la fiscal Olga Sánchez y el propio juez Del Olmo otorgaron en su día un gran valor a una conversación telefónica, grabada después de los atentados, en la que Mohamed El Egipcio supuestamente se atribuía la organización de la masacre del 11-M. Sin embargo, ahora la Fiscalía afirma que esa frase donde El Egipcio hacía esa supuesta reivindicación no es "ni audible ni comprensible".

Con respecto a Hassan El Haski, la Fiscalía sostiene que este individuo es, en efecto, dirigente del Grupo Islámico Combatiente Marroquí, pero que de ahí no se deduce su participación en los atentados del 11-M, porque los que atentaron el 11-M no actuaban a sus órdenes. Lo cual resulta bastante sorprendente: después de pasarse cuatro años afirmando que el Grupo Islámico Combatiente Marroquí era el organizador de la masacre, ahora resulta que los del 11-M no pertenecían al mismo.

Finalmente, de Yousef Belhadj dice ahora la Fiscalía que, aunque está acreditado su islamismo, tampoco hay ningún dato del que se pueda inferir su participación en el 11-M. Es decir, la Justicia española solicitó en su día a Bélgica la extradición de Yousef Belhadj porque le consideraba cerebro de los atentados y porque su voz era la que presuntamente aparecía en el vídeo de reivindicación encontrado el 13-M cerca de la mezquita de Madrid, y ahora resulta que ni es el que habla en ese vídeo, ni tampoco existe ningún otro dato que permita sostener que sabía nada del 11-M.

No son los únicos aspectos sorprendentes del escrito de la Fiscalía. Se opone también el fiscal expresamente a que se condene a Abdelmahid Bouchar como autor material de los atentados. Y la argumentación que utiliza para oponerse a esa condena constituye toda una andanada a la sentencia emitida por el tribunal del 11-M.

Recordemos que una de las contradicciones más flagrantes, y más criticadas, de la sentencia del 11-M es que dice que los siete presuntos islamistas que aparecieron muertos en Leganés pusieron las bombas de los trenes, sin proporcionar ningún tipo de argumento que justifique semejante afirmación. Al mismo tiempo, esa sentencia del 11-M exonera de la colocación de las bombas de los trenes al octavo habitante de ese piso de Leganés, Abdelmahid Bouchar, que escapó a la carrera, según nos dicen, de aquel piso, eludiendo el cerco policial.

Ante esa contradicción, varias acusaciones recurrieron, argumentando que, si los habitantes del piso de Leganés fueron los que colocaron las bombas, entonces Abdelmahid Bouchar debería ser condenado como autor material, porque también estaba en ese piso. A este argumento, la Fiscalía contesta lo siguiente:

"Así, no es sólo que no sea reconocido por un testigo en el lugar de los hechos, sino que tampoco existen pruebas convincentes de que BOUCHAR realizara actos objetivos de ejecución de dichos atentados para considerarlo coautor, dado que la mera presencia de huellas genéticas y dactilares en la finca de Chinchón, así como su condición de habitante del piso de Leganés y su relación con los otros coautores, no acredita esta participación, sino su pertenencia a grupo yihadista y tenencia de explosivos, por los que ha ya ha sido condenado."

En otras palabras: que no se puede condenar a Abdelmahid Bouchar como colocador de las bombas de los trenes, porque no hay nadie que le haya reconocido en esos trenes, ni tampoco hay ningún otro indicio que permita afirmar que colocó las bombas.

Pero entonces, aplicando el mismo razonamiento, tampoco podemos afirmar que los siete muertos de Leganés colocaran las bombas, porque tampoco hay nadie que los viera en los trenes ni existe ningún otro indicio de que ellos las pusieran.

En ese caso, ¿sería alguien tan amable de decirnos quién colocó las bombas que mataron a 192 personas?

=====
Re: Sentencia 11M

Alomojo acebes sabe algo y ahora que está afuera lo pue contar. Por cierto ¿que es eso de autor intelectual? ¿es algun termino juridico nuevo?

A los que tengais dudas os aconsejo leer la sentencia, no los juicios interesados de pseudoperiodistas que han perdido su credibilidad durante varios años de mentiras. El que lea la sentencia junto al articulo, se dará cuenta de las medias verdades (las peores mentiras) de las que está plagado este articulo.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Chapulina - 06-05-2008 22:45:54

Tienes razón, camarada Chafa.

A mí tampoco me gustan los pezones negros esos de Luis del (cuento) chino...
http://torralbadecalatrava.es2.com/images/fbfiles/images/bandera_ondeando.gif

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 06-05-2008 22:46:57

Lo verdaderamente importante no es lo que sepa ahora Aceves. Es lo que no supo antes, es lo que no supo detectar. Tiene que pagar su incompetencia, como cualquiera que se equivoca.

Vamos a ver compañero, que a estas alturas digas que no sabes lo que es un autor intelectual de un atentado....

Repasa la Historia: El asesinato de Viriato, el asesinato del archiduque Francisco Fernando en Sarajevo, el asesinato de Prim, del asesinato de Calvo Sotelo, y en nuestros días el asesinato de Ernest Llull, el de Múgica, el de M. Angel Blanco...

Los que aprietan el gatillo son jornaleros de los que dictan la esquila mortuoria. Esta lección no te hace falta a tí, tú no eres una víctima de la ESO.

Los que tengáis dudas hacéis bien en alimentarlas.

Solo hace falta tener ganas de buscar la verdad.

Si lo que contraría la oficialidad fuesen calumnias, desacatos u otro tipo de delitos sus "autores intelectuales" estaría a la sombra.

Así empezó la investigación de los galosos terroristas de estado, con gente que quería esconder debajo de la alfombra, parece que no pasa el tiempo. :(

Ya me gustaría creer en la Justicia antes que en la prensa, pero yo no soy el problema, soy la víctima del problema.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 06-05-2008 23:51:14

En tu comparacion del gal con el 11m, ¿crees que en el futuro habrá algun gobernante en la carcel como vera y barrionuevo? ¿quizza acebes, aznar o zp? ¿crees que el estado ha conspirado contra si mismo, o es solo por emporcar un poquito?

Gracias a dios, perdon, a nuestro estado de derecho, a la carcel van no los presuntos, sino los autores probados de los hechos. Y el juicio del 11m, como los del gal, ya se ha celebrado. Y a mi me han gustado las sentencias de todos ellos. Los culpables probados... al talego.

¿Conoces alguna sentencia en la que se hable de autores intelectuales? En el lenguaje judicial se habla de inductores,

y para ello se necesitan pruebas, no opiniones. Pruebas que demuestren que el egipcio formaba parte del comando (terminología etarra) o celula (terminología yihadista) que fraguó el 11m.

Además la forma de funcionamiento de los comandos yihadistas es distinta de la de los comandos etarras. Los primeros son estructuras casi independientes, mientras los segundos tienen una estructura muy jerarquizada. El mundo etarra tiene especialistas en formación, otros en chantaje y financiación, otros en logística, otros (los comandos) en ejecución. Las celulas o comandos yihadistas buscan su propio dinero para cometer sus barbaries. En el caso del 11m la sentencia deja bastante claro como se llevó a cabo el mercadeo de drogas y dinamita. La formación de estos comandos es casi inexistente, y en todo caso proviene de países asiáticos, por lo que es casi imposible investigar sus responsables.

No me lo enseñaron ni en la egb, ni en el bup. Lo aprendí leyendo, aunque no a articulistas, pues no me fío de ninguno. Algunos me gustan más que otros, pero no guardo sus artículos en mi disco duro como los libros de texto, sino como interpretaciones interesadas de la realidad.

Es decir lo de autores intelectuales es, como sueles decir, juegos florales.

Las pruebas que existen del 11m no demuestran la inducción de ningún yihadista, así de simple, nos guste o no nos guste.

Se trata de juegos de palabras, se trata de un lenguaje inventado por unos pseudoperiodistas durante años, para desviar la atención de las mentiras sobre las que estaban cimentadas sus esquizofrénicas teorías conspiratorias.

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 11-05-2008 13:34:20

chafalindes escribió:

En tu comparación del gal con el 11m...

Está escrito... Así empezó la investigación de los galosos terroristas de estado, con gente que quería esconder debajo de la alfombra, parece que no pasa el tiempo. :(

Decir que he comparado no es decir poco, es intentar decir que diga lo que no he dicho.

Dije que lo que tú llamas pseudoperiodistas nos contaron los que los Pinochos Oficiales que intentaban sujetar el régimen X nos quisieron ocultar y como no hay dos sin tres...

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por chafalindes - 11-05-2008 20:09:36

Escrito está

=====

Re: Sentencia 11M

Publicado por Arriero - 01-06-2008 23:39:03

Otra página...

Súbito vuelco de las investigaciones

Inicialmente, las investigaciones sobre el 11-M se centraron, como ya sabemos, en la tarjeta telefónica y el teléfono encontrados en la mochila de Vallecas. Al investigar la ruta de comercialización de ambos elementos, la Policía detuvo el 13-M, el día anterior a las elecciones, a cinco personas: dos hindúes (que supuestamente habían vendido el teléfono a los terroristas) y tres marroquíes (que supuestamente habían vendido la tarjeta).

Si quieres ver el artículo completo: http://www.libertaddigital.com/noticias/kw/11-m/11m/kw/noticia_1276331694.html

=====